

ಇತಿಹಾಸದ ಯಥಾರ್ಥತೆ

M. MUKUNDA KRISHNA NAYAN
BANKER & MERCHANT,
MANJESHWAR. S. K.

[All Rights Reserved]

೧೯೭೦

ಪ್ರಕಾಶಕರು:

ಸೀತಾರಾಮಾಚಾರ್ಯ ನಾರಾಯಣಾಚಾರ್ಯ ಉಡುಪಿ,
ಉಡುಪಿ, ಪ. ಕ.

ಮುನ್ನುಡಿ

ಕೃತಿಯ ಕುರಿತು ಎರಡು ಮಾತು

ಇದೊಂದು ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕವಾದ ಪುಸ್ತಕವಾಗಿದೆ. ಡಾಕ್ಟರ್ ಸಾಲೆತ್ತೂರು ಇವರ "ಸ್ಥಾನಿಕರು ಮತ್ತು ಅವರ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ", ಮತ್ತು ಐ. ಕೆ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರ "ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು" ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರ "ತುಳುನಾಡು" ಶ್ರೀ ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರ "ಉಡುಪಿಯ ನೈಜ ಹಿನ್ನೆಲೆ" ಈ ಗ್ರಂಥಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಜಾತಿಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುವರೇ ಇತಿಹಾಸಗಳನ್ನು ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಿ ವಿಪರ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸೀತಾರಾಮ ಉಡುಪರು ಈ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಆಧಾರಪೂರ್ವಕ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತಿಯುಕ್ತವಾಗಿಯೂ, ಕೆಲವೆಡೆ ಮೇಲಿನ ಗ್ರಂಥಕಾರರ ವಾಕ್ಯಗಳ ಆಧಾರದಿಂದಲೇ ವಿಮರ್ಶಿಸಿ ಸತ್ಯವನ್ನು ಹೊರಚೆಲ್ಲಿ ಇತಿಹಾಸದ ಮೇಲೊಂದು ಹೊಸ ಬೆಳಕನ್ನು ಬೀರಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಪ್ರಯತ್ನ ಅತ್ಯಂತ ಉಪಯುಕ್ತವೂ ಆಗಿದೆ. ಸಾಣ್ಯದ ಒಂದು ಮುಖವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಂಡವರಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಡೆಗೆ ಸಾಗಲು ದಾರಿ ತೋರಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಇಂಗ್ಲೀಷರು ಅಥವಾ ಅವರಿಂದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಭಾರತೀಯರು ವಿಮರ್ಶೆ ಸಂಶೋಧನೆಗಳೆಂದು ಬರೆಯುವುದರ ಮೂಲಹೇತುವನ್ನು ಸಕಾರಣವಾಗಿ ಹೊರಗೆಡಹಿ ಅಂತಹ ಗ್ರಂಥಗಳ ಉದ್ದಿಶ್ಯವನ್ನು ಜನರ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವುದು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ. ಭಾರತೀಯ ಇತಿಹಾಸದ ಕಾಲಗಣನೆಯಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯವಾದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಬಳಸದೆ ಅನಿರ್ಧಾರಿತ ಮತ್ತು ಅಯುಕ್ತವಾದ ಯುಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಚಂಪ್ರ ಗುಪ್ತ ಅಶೋಕ ಮೊದಲಾದವರ ಕಾಲವನ್ನು ವಿಸರ್ಯಸ್ತಗೊಳಿಸಿ ಬರೆದು ಅವರಿಂದ ಇತಿಹಾಸಕ್ಕೆ ಉಂಟಾದ ಅಪಚಾರವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದುದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ. ಹಾಗೂ ವಿಮರ್ಶಕರಿಗೊಂದು ಸವಾಲೂ ಆಗಿದೆ! ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಐ. ಕೆ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು, ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ತಾವು ಮೊದಲು ಸ್ಥಾನಿಕರು ಮಾತ್ರವೆಂದೂ, ನಂತರ ಈ ಒಂದು ಶತಕದೊಳಗೆ ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದೂ, ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದೂ ಆದ ಕುರಿತು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗಿಯೇ ಇದ್ದರೆಂದೂ ನಂತರ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದವರೊಡನೆ ಮನಸ್ಥಾಪಪಟ್ಟು (ಜಗಳಾಡಿ) ಶ್ರೀಶೈಲಕ್ಕೆ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಕುರಿತು ಇತಿಹಾಸದ ಮೇಲೊಂದು ಕ್ಷ-ಕಿರಣ ಚೆಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರ ಗ್ರಂಥದಿಂದ "ಶಾಸನದ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದರೆ ತಾವೇ" ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕ

ರನ್ನು "ಶಾಸನದ ಸ್ಥಾನಿಕರಲ್ಲ" ಶಾಸನದ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದರೆ ಕಾಳಾಮುಖ ಸ್ಥಿಪರೆಂದು
ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿ ಶಾಸನಗಳಿಂದ ಹೊರಗಿರಿಸಿದ್ದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ದೇವಕಾರಿಗಳು "ಶಾಸನದ
ಶಿವಪ್ರಾಪ್ತಿಯಿಲ್ಲ" ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಭ್ರಮಿಸಕೂಡದು. ಈ ಮಹತ್ವದ ವಿಚಾರವನ್ನು
ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರ ವಾದದ ಆಧಾರದಿಂದಲೇ ನಿರೂಪಿಸಿರುವುದು ಅತ್ಯಂತ ಕೃತೂ
ಪಾಲಕಾರಿಯಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯದ ಕುರಿತು 1272ರಲ್ಲಿ ಸುಬ್ರಾಯ ಬಲ್ಲಾಳನು ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ
ತಾಮ್ರಶಾಸನದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತನವನ್ನೂ ಅವಕ್ಕೆ ಪೋಷಕವಾದ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು
ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಿ ಸರಕಾರದವರು ಶ್ರೀದೇವಸ್ಥಾನದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ
ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ವರೆಗೆ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದವರೇ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು
ಎಂದು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿರುವುದು ಗ್ರಾಹ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಡ ಚಿತ್ರಾವನರ ಕುರಿತಾದ ಅಪೂರ್ವ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಆಧಾರಮೂರ್ತಕ
ವಿವರಪಡಿಸಿರುವುದು ಅತ್ಯಂತ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಶ್ರೀಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು
ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಗೆ ಮಾಡಿರುವ ಅಸಚಾರಕ್ಕೆ ಪರಿಮಾರ್ಜನೆಯಾದಂತಾಗಿದೆ.

ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು, ಕೊಂಕಣರು ಎಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಎಂಬ ತಿಳುವಳಿಕೆಯಿಂದ ಆದ
ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಅವರ ವಿವೇಚನೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ
ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರ ಖಂಡದ 7-8ನೇ ಅಧ್ಯಾಯಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ಶ್ರೀ ಗುರು
ರಾಜಭಟ್ಟರ ತುಳುನಾಡು ಗ್ರಂಥದ ವಾಕ್ಯಗಳಿಂದಲೇ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ ಗೋಕರ್ಣದಿಂದ
ಪಯಸ್ವಿನಿ ವರೆಗಿನ ತುಳುವದಲ್ಲಿ ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಯೂರವರ್ಮನು—ಹವೀಕ,
ಕೋಟಿ, ಶಿವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು 92 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ನೆಲೆಸಿದ, ಅಗ್ರಹಾರಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದ
ವಿಷಯಗಳು ಸುಂದರವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ.

ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ಮೇಲೆ ಹಿಡಿದು ಶಿವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಕೇಳೆಂದು ತೋರಿಸುವ ಚಮ
ತ್ಕಾರವನ್ನು ಬಯಲಿಗೆಳೆದು ಅವರ ವಾದವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಉಡುಪರ
ಪ್ರಯತ್ನ ಯೋಗ್ಯವೂ, ಅಭಿನಂದನೀಯವೂ ಆಗಿದೆ.

ಉಡುಪಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಮಲಕರ ವೇಣುಗೋಪಾಲ, ಈ
ಕುರಿತು ಉಡುಪರು ಶರ್ಮರ ವಾದಕ್ಕೆ ಇತ್ತ ಉತ್ತರ ಸಂದರ್ಭೋಚಿತವಾಗಿದೆ.

ಮುದ್ರಾಧಾರಣೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬಹು ಪ್ರಾಚೀನ, ಉಪಾಕರ್ಮ ಮತ್ತು
ಗೋಕುಲಾಸ್ಥವಿಾ ವ್ರತಕ್ಕೆ ಸೌರಶ್ರಾವಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯು ಧರ್ಮಶಾಸ್ತ್ರದ ಮರ್ಮ
ವೆಂಬ ಉಪಸಾದನೆ ಆದರಣೀಯವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಪ್ರಾಚೀನ ಲೇಖನಮಾಲೆಗಳ ಯಥಾರ್ಥತೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಶ್ರೀಪುತ್ರಿಗಾ ಮಠದವರು ಮಾಡಿದ ಸ್ತುತ್ಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅಪಚಾರವೆಂದು ಆರೋಪಿಸಿರುವುದನ್ನು ಅವಿಚಾರಿತವೂ ಅಸತ್ಯವೂ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿ ಇತರ ಮಠಗಳ ದೂಷಣೆಗಳನ್ನೂ ಸಮರ್ಥ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಿರಾಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಉಡುಪರ ಕೃತ ಕೃತ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಸಂಕುಚಿತ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಮತ್ತು ಒಂದು ವಿಭಾಗವನ್ನು ಶ್ರೇಷ್ಠವೆಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುವ ಹಂಬಲದಿಂದ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಅಪಾರ್ಥ ಮಾಡಿ ಅಪಲಾಪ ಮಾಡಲು ಹೊರಟ ಗ್ರಂಥಗಳಿಗೆ ಶ್ರೀ ಉಡುಪರ ಈ ಪುಸ್ತಕ ಸೂಕ್ತ ಉತ್ತರವಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮನನೋಯಿಸುವಿಕೆಗೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ—ದ್ವೇಷಕ್ಕೂ ಎಡೆಯಿಲ್ಲ. ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕವಾಗಿ, ಆಧಾರಪೂರ್ವಕ ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಶಾಸ್ತ್ರೀಯವಾಗಿ ಯುಕ್ತಿಪೂರ್ವಕ ಸಂಶೋಧಿಸಿದ ಈ ಪುಸ್ತಕ ಇತಿಹಾಸದ ಮೇಲೊಂದು ಹೊಸ ಬೆಳಕನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಶ್ರೀ ಸೀತಾರಾಮ ಉಡುಪರ ಈ ಪ್ರಯತ್ನ ಅದರಣೀಯವೂ ಆಗಿವೆ. ವಿಚಾರಶೀಲರು ಈ ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆಯುವಂತಾಗಲಿ. ಈ ಪುಸ್ತಕ ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಶ್ರಮ ಸಾರ್ಥಕವಾಗಲಿ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಆರಾಧ್ಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣ ಶ್ರೀಪಾಂಡುರಂಗ ವಿಠಲದೇವರನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಇತಿ ಶ್ರೀಮನ್ನಾರಾಯಣ ಸ್ಮರಣೆಗಳು.

ಶ್ರೀಮತ್ ಸುಜ್ಞಾನೇಂದ್ರತೀರ್ಥ ಶ್ರೀಪಾದಂಗಳವರು,

“ವಿದ್ಯಾವಲ್ಲಭ”

ಶ್ರೀಪುತ್ರಿಗೆ ಮಠ, ಉಡುಪಿ.

ಮೊದಲ ಮಾತು

“ನ ಸ್ನೇಹಾತ್ ನ ಚ ವಿಸ್ನೇಹಾತ್ ಯುಕ್ತ್ಯಾ ಕೃಷ್ಣೇನ ಕೇವಲಂ” ಎನ್ನುವಂತೆ ಈ ಗ್ರಂಥ ಬರೆಯಲು ಯುಕ್ತ್ಯಾ ಕರ್ಷಣೆಯೇ ಕಾರಣವಾಯಿತಲ್ಲದೆ ಯಾರ ಮೇಲಣ ದ್ವೇಷ, ಅಸೂಯೆ,ಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷ-ಪಂಗಡಗಳ ಮೇಲಿನ ಅಭಿಮಾನ ಮೂಲಕ ಅವರನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂಬ ಸ್ನೇಹವಾಗಲೀ ಈ ಗ್ರಂಥ ಬರೆಯಲು ಕಾರಣವಾಗಿಲ್ಲ. “ಸರ್ವಃ ಕಾಂತಮಾತ್ಮಾನಂ ಪಶ್ಯತಿ” ಎಂಬಂತೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬನೂ ತಾನು ತನ್ನದು ಎಂದು ಪ್ರೀತಿಸುತ್ತಾನೆ. ಇದು ಸಹಜವಾಗಿದೆ. ಅಂತಹ ಪ್ರಿಯ ವಸ್ತುವಿನ ಗುಣಧರ್ಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಉತ್ಪನ್ನವಾದ ಕ್ರಿಯೆ ಮಾನ್ಯವೂ ಗ್ರಾಹ್ಯವೂ ಆಗಬೇಕು, ಆದರಿಂದ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಲಾರದು. ಆದರೆ ಇದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಬಣ್ಣಿಸುವ ವಸ್ತುವಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಗುಣಗಳಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಉಂಟೆಂದು ಗ್ರಹಿಸಿ ಮಾಡುವ ತೋರುವ ಪ್ರೀತಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಹರಡಿಸುವುದರಿಂದ ತ್ಯಾಜ್ಯವೆನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶಿವಳ್ಳಿಯವರ ಕುರಿತು ಈ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಶಾಸ್ತ್ರ ಶಾಸನ ಆಚಾರ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳಿಗನುಸರಿಯಲ್ಲದೆ ಕೇವಲ ಅಭಿಮಾನದ ಮಾತು ಕಾಣಿಸಿಗದು. ಶಿವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ವರ್ಣಿಸುವ ಕಾವ್ಯವೂ ಇದಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಮತ್ತು ಇತರ ಯಾರ ಕುರಿತಾಗಲೀ ಶಾಸ್ತ್ರ ರೀತಿ ರಿವಾಜುಗಳ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ತರದ ನಿಂದಾತ್ಮಕವಾದ ಪ್ರಚಾರಕ್ಕೂ ಇದನ್ನು ಬರೆದಿರುವುದಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಪಕ್ಷಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬರೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅದರ ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ನಮ್ಮ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿಪಕ್ಷಿಗಳು ತಮ್ಮ ಶ್ರೇಷ್ಠತೆಯನ್ನಷ್ಟೇ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅಲ್ಲಸಲ್ಲದ ಕ್ಷುಲ್ಲಕ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮುಂದುಮಾಡಿ ಶಿವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ನಿಂದಿಸುವಾಗ ಅದನ್ನು ನೋಡಿ, ಕೇಳಿ, ಸುಮ್ಮನಿರುವ ಹೇಡಿಗಳಾಗಬಾರದು. ಆಧಾರ ಸಹಿತ ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸುವ ದಿಟ್ಟತನ ಬೇಕೆಂದು ಈ ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಸಾಹಸಕ್ಕಿಳಿಯಬೇಕಾಯಿತು. ಈ ಕುರಿತು ಯಾರಾದರೂ ಬೇಸರಪಟ್ಟರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉಪಾಯವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಯಾರನ್ನೂ ಕೆಣಕಲು ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸಮಾಜದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪಂಗಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಗೌರವ, ಆದರ, ಆತ್ಮೀಯತೆಗಳಿವೆ.

ಈ ಗ್ರಂಥದ ರಚನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆ

1930ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಡಾಕ್ಟರ್ ಸಾಲೆತ್ತೂರರು ಶಿವಳ್ಳಿ ಸಮಾಜದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಶಿವಳ್ಳಿಯವರ ಗುರುಪೀಠಗಳ ಕುರಿತು ಅಪಮಾನಕರವಾದ ಮತ್ತು ಸರ್ವಥಾ

ನಡೆದಿರದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಬರೆದು ಅಪಮಾನಿಸಲು ಉಪಕ್ರಮಿಸಿದರು. ಇದ ಕೈಂತಲೂ ಮುಂಚೆ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಪಂಡಿತರಾದ ಥರಸ್ಪನ್, ಸ್ವರಕ್, ಬುಕ್ಯನನ್ ಮೊದಲಾದವರು ಶಿವಳ್ಳಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಹುಟ್ಟಿಸುವ, ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ, ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದರು. ಇದೆಲ್ಲಾ ಗ್ರಂಥಗಳು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವುದರಿಂದ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ತಿಳಿಯದವರಿಗೆ ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಕಲಿತ ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ವಾಂಸರು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಮೂಲಕ ಆರ್ಥಿಕ ಲಾಭ ಉಳ್ಳವರಾಗಿ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರಂತೆ ಇಂಗ್ಲೀಷರ ಕೂಡ ಸ್ವರ ಕೂಡಿಸಿದರೇ ವಿನಹ ತಾವು ಭಾರತೀಯರು ಎಂಬ ಕಡೆ ಕೂಡಾ ಗಮನಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆಂಗ್ಲರು ಬರೆದ ಇತಿಹಾಸದ ಕುರಿತು ಯಾವ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಯನ್ನೂ ಸಲ್ಲಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಭಟನಾಶೂನ್ಯವಾದ ಗ್ರಂಥಗಳಿಂದ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆ ವ್ಯಾಪಿಸಲು ಮತ್ತು ಅದೇ ಸತ್ಯವೆಂದು ಭಾವಿಸಲು ಎಡೆಯಾಯಿತು. ಈ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಶಿವಳ್ಳಿ ಸಮಾಜದವರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದ ಮತ್ತು ವಿರುದ್ಧವಾದ ಸರ ಕಾರೀ ತೀರ್ಮಾನಗಳೂ ಏರ್ಪಟ್ಟು ಬಂಧನಕಾರಕವಾದವು. ಇದೀಗ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಗ್ರಂಥಗಳ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಅನೇಕ ಗ್ರಂಥಗಳೂ ಹೊರಬಂದವು. ಅವು ಗಳನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರಕಟಣೆಯೊಂದು ಅನಿವಾರ್ಯವೆಂದು ಮನಗಂಡ ಈ ಉದ್ಯಮಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕಬೇಕಾಯಿತು.

ನಾನೇನೂ ನುರಿತ ಲೇಖಕನಲ್ಲ, ಗ್ರಂಥಕಾರನೂ ಅಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸಹಜ ಸಿದ್ಧವಾದ ದೋಷಗಳನ್ನು ಓದುಗರು ಕ್ಷಮಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅನಪೇಕ್ಷಿತ ಅಸಮಾ ಧಾನಕರವಾದ ಮಾತುಗಳು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹದು ಇದ್ದರೆ, ಹಿಂತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲು ನಾವು ಬದ್ಧರಿದ್ದೇವೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಮರ್ಶಕರಿಗೆ, ಸಂಶೋಧಕರಿಗೆ ಶ್ರೇಷ್ಠ ಗ್ರಂಥರಚನೆಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕವಾಗಲಿ ಎಂಬ ಆಶೆಯೊಂದಿಗೆ ಈ ಪುಸ್ತಕ ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಸಾಹಸಕ್ಕೆ ಮನಹರಿಸಿದೆವು. ಓದುಗರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದಲ್ಲಿ ತಿದ್ದಿ ಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರ “ಸ್ಥಾನಿಕರ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ” ಶ್ರೀ ಐ. ಕೆ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರ “ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು” ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರ “ತುಳುನಾಡು” ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರ “ಉಡುಪಿಯ ನೈಜ ಹಿನ್ನೆಲೆ” ಎಂಬ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಕುರಿತು ಸ್ಥಾಲೀಪುಲಾಕನ್ಯಾಯ ದಂತೆ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ ಪರಾಮರ್ಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ ಪರಿಕ್ಷಿಸಿದ ವಿಷಯ ಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ ಪುನಶ್ಚ ವಿಮರ್ಶಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಪಕ್ಷೀಯರ ಮಾತು ಗಳ ಮೇಲಿಂದಲೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಿರುದ್ಧ ವಾದವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆಯಾದರೂ ಅನು ಕೂಲವಾದ ಇತರ ಪ್ರಮಾಣಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಗಜೇಟಿಯರ್ ಮ್ಯಾನ್ಯುವೆಲ್, ಶಾಸನ, ಮೊದಲಾದುದನ್ನು ಪ್ರತಿಪಕ್ಷಗಳು ಮಹತ್ವದ ಆಧಾರವೆಂದು

ಗ್ರಹಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಸಮಾಧಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲವೆಡೆ ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಉದಾಹರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆ ಗ್ರಂಥಗಳು ಭಾರತೀಯತೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲದೆ ನಿಗೂಢವಾಗಿ ಭಾರತೀಯರನ್ನು ಹೀಯಾಳಿಸಿ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಲು ಹೊರಟ ಗ್ರಂಥಗಳೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗಿದೆ. ಶಾಸನಗಳು ಭಾರತೀಯ ವಾದರೂ ಅವುಗಳು ಇಂಗ್ಲೀಷರ ಮೂಲಕ ಪ್ರಕಟವಾಗುವಾಗ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ವಿಸರ್ಯಾಸವಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಹಾಗೆ ಅರ್ಥ ವಿಸರ್ಯಾಸ ಮಾಡಲಾದ ಅನು ಭವವೂ ಇದೆ. ಪುರಾಣ ಗ್ರಂಥಗಳು ಹಾಗಲ್ಲ, ಸ್ವಾಂತ ಪುರಾಣದ 50 ಖಂಡಗಳು ಭಾರತ ಭೂಮಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶದ ಭೂವರ್ಣನೆಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ಕ್ಷೇತ್ರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣಾದಿ ಜನರ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಬರೆದಿಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಅದು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಬರೆದದ್ದಲ್ಲ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಆದರ ಮೇಲೆ ಮಹತ್ವ ಬುದ್ಧಿಯು ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಮೂಡಿರ ಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆರ್ವಾಚೀನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರಾಗದ್ವೇಷ ಮೂಲಕ ಕೆಲ ಶ್ಲೋಕಗಳೂ ಪ್ರಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿರಲೂಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ದೃಷ್ಟಾಂತದಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಪುರಾಣಗಳೂ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವೆನ್ನುವುದು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಾಗಲಾರದು. ಇಂಗ್ಲೀಷರ ಅನುಕರಣೆಯಿಂದ ಭಾರತೀಯರಲ್ಲಿ ಹೊಸ ದಾರಿಯೊಂದು ಆರಂಭವಾಯಿತು. ಒಂದು ತಪ್ಪು ತೋರಿಸಿ ಆ ದೃಷ್ಟಾಂತದಿಂದ ಎಲ್ಲವೂ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಆರಂಭವಾಯಿತು. ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ದೋಷಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದು. ಇದು ಇತಿಹಾಸಕಾರರ ವಿಮರ್ಶಕರ ಮನೋಮಟ್ಟವನ್ನಷ್ಟೇ ತೋರಿಸ ಬಲ್ಲದೇ ಹೊರತು ಇತಿಹಾಸದ ಮಹತ್ವಿಕೆಯನ್ನಲ್ಲ. ಪುರಾಣಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಗುಣ ದೋಷಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸಿ, ದುಷ್ಟವನ್ನು ದುಷ್ಟವೆಂದೂ, ಗುಣವನ್ನು ಗುಣವೆಂದೂ, ನಿರೂಪಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು. ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ನಾವು ನಿರೂಪಿಸಿ ರುವಲ್ಲಿ ನಮಗಿರುವ ಪಾವಿತ್ರತೆಯು ಪರಕೀಯರಿಗೆ, ಅಥವಾ ಪರಕೀಯ ಬುದ್ಧಿಯಿಂದ ನಿರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಬರಲಾರದು. ಪರಕೀಯರು ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಬರೆಯುವಾಗ ಭಾರತೀ ಯರನ್ನು ಕೀಳುಮಟ್ಟದವರನ್ನಾಗಿ ತೋರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸದೆ ಮಧ್ಯಸ್ಥರಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿದಾಗಲೇ ನಾವು ದಾರಿ ತಪ್ಪಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಈ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಸ್ತರಣೆ

ಸಂಶೋಧನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟ ಈ ಕೃತಿಯನ್ನು ಜನ ಅಭಿ ಮಾನದಿಂದ, ಆದರದಿಂದ ಸ್ವಾಗತಿಸುವರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಮ್ಮ ಉದ್ಯಮ ದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿಯೂ, ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿಯೂ, ಸಹಕರಿಸಿದವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿ ನಂದನೆಗಳು.

ಅನೇಕ ಮಹನೀಯರೂ, ವಿದ್ವಾಂಸರೂ, ಸಲಹೆ-ಸಹಕಾರಗಳನ್ನೂ, ಮುದ್ರಣ ಕೃಷಿ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನಿತ್ತು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕರ ಉಸಕ್ತಿಯನ್ನು ನಾವು ಸದಾ ಕೃತಜ್ಞತೆಯೊಂದಿಗೆ ಸ್ಮರಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಅಂದವಾಗಿ ಮುದ್ರಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಧರ್ಮಬೋಧ ವಿದ್ಯುನ್ಮದ್ರಣಾಲಯ, ಉಡುಪಿ - ಇವರಿಗೂ ನಮ್ಮ ಅಭಿಮಾನದ ಅಭಿವಂದನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ನಮಗೆ ನೆರವಿತ್ತ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರನ್ನೂ ಸ್ಮರಿಸಿ, ವಿಚಾರಶೀಲ-ಸಾಮಾಜಿಕರ ಕೈಗೆ ಈ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಲು ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತೇವೆ.

ಇತಿ,

ಸೀತಾರಾಮಾಚಾರ್ಯ ನಾರಾಯಣಾಚಾರ್ಯ ಉಡುಪಿ,
ಉಡುಪಿ.

॥ श्रीः ॥

॥ श्रीविद्याशंकरो विजयते ॥

कूडली शृंगेरी श्रीमज्जगुरु श्रीसच्चिदानन्दशङ्करभारतीस्वामिभिः

अस्सदत्यन्तप्रियशिष्य कुञ्जारु ग्रामाभिजन विठलोपाध्याय श्रेयोभिवृद्धौ
कालत्रयविरचिताशीः परम्परापुरस्सरनारायणः समुल्लसतुतराम् । एषमः परा-
भववत्सरीय वैशाखकृष्ण एकादशी सोमवासरपर्यन्तं महिषपुरपत्तने पूर्वाचार्य-
प्रथितभाष्याद्यवलोकनप्रवचनश्रीदेवताराधनादिजनितनिजानन्दानुभूत्या निव-
सामः । आसेतुहिमाचलविख्यात श्रीमदाद्यशंकरभगवत्पूज्यपादाचार्यऽविच्छिन्न-
परम्परागतपीठविषयिणी भक्तिर्निर्वधिकश्रेयोनिदानं खलु । सम्प्रति—

माध्वगीतातात्पर्यग्रन्थे त्रयोदशाध्यायचरमश्लोकगत “भूतप्रकृति मोक्षं च”
इत्यस्य पदस्य “भूतानां प्रकृतेः मोक्षः” इति विवरणं कृतम् । राघवेन्द्रीय
गीताविवृतावपि एतत्पदस्य “भूतानां जीवानां अचेतनप्रकृतेः सकाशात्
मोक्षः येन इति तदमानित्वादिकं प्रागुक्त मोक्षसाधनं च ये विदुः ते ब्रह्म
यान्ति इति स्पष्टतया व्याख्यानं कृत्वा माध्वगीतातात्पर्यगत एवार्थोऽनूदितः ।

माध्वगीतामप्येऽस्य पदस्य “भूतेभ्यः प्रकृतेश्च मोक्षसाधनं तदमानित्वा-
दिकम्” इति प्रतिपादितम् ।

माध्वमतीयग्रन्थत्रयपर्यालोचनेन भूतशब्दस्य पृथिव्यादिभूत जड जीव-
चेतन उभयवाचकत्वं मध्वसिद्धान्तानुरोधेन न विरोधि इति तदनुयायिनां
प्रतिपादनावसरे नापसिद्धान्तदोषो भवति इति शम् । इति नारायणस्मृतयः ।

श्री० स० शं० भा० स्वामिनः ॥

श्रीब्रह्मतन्त्रस्वतन्त्रपरकालास्थानम्

महिषपुरी ।

॥ श्रीलक्ष्मीहयवदनलक्ष्मीनारायणाभ्यां नमः ॥

॥ श्रीरामानुजाय नमः ॥

॥ श्रीमते निगमान्तदेशिकाय नमः ॥

॥ श्रीब्रह्मतन्त्रस्वतन्त्रपरकालगुरुपरम्परायै नमः ॥

“भूतप्रकृति मोक्षं च” इति गीतासूक्तेः गीताभाष्ये “भूतेभ्यः प्रकृतेश्च मोक्षं” इति योजना श्रीमदानन्दतीर्थैरङ्गीकृता । श्रीगीतातात्पर्यनिर्णये श्रीमदानन्दतीर्थैरेव “भूतानां जीवानां प्रकृतेः अचेतनप्रकृतेः मोक्षं” इति योजनान्तरस्य कृतत्वात् योजनाद्वयस्याप्याचार्यसम्मतत्वात् भूतानां जीवानां इत्यर्थवर्णने अपसिद्धान्तदोषगन्धस्यापि नावकाशः इति श्रीमदाचार्यपादा अन्वगृह्यन् इति

श्रीमदाचार्याणां निर्देशानुसारेण समोदमावेदयति

श्रीकार्यम्.

वेङ्कटदीक्षाचार्यः ॥

॥ श्रीः ॥

क्षेत्रक्षेत्रज्ञयोरेवमन्तरं ज्ञानचक्षुषा ।

भूतप्रकृतिमोक्षं च ये विदुर्यान्ति ते परम् ॥ ३५ ॥

(म. गी. अ. १३)

अस्मिन् श्लोके भूतप्रकृतिमोक्षम् इति पदस्य “भूतेभ्यः प्रकृतेश्च मोक्षमाप्तिं
अमानित्वादिकम्” इति व्याख्या गीताभाष्ये श्रीमदानन्दतीर्थभगवत्पादैर्विहिता ।
तैरेव गीतातात्पर्ये “जीवानां अचेतनप्रकृतेः मोक्षं भूतप्रकृतिमोक्षम्” इति
व्याख्या विहिता । भूतपदस्य पञ्चभूतार्थकत्वं जीवार्थकत्वं च सर्वसम्मतम् ।
भाष्योक्तार्थाङ्गीकारे भूतकारणप्रकृतिमोक्षकथनेनैव भूतमोक्षकथनस्यापि अर्थः
लाभेन भूतपदवैयर्थ्याशंकां जीवानामिति पदाध्याहारप्रसङ्गशङ्कनं च वारयितुं
तात्पर्ये भूतपदस्य जीवार्थकत्वमेव भगवत्पादैः स्वीकृतमिति तात्पर्याशेष्य
विशेषतः सामञ्जस्यं ज्ञायते ।

अत्रत्यभूतपदस्य परस्परविरुद्धजडचेतनवाचित्वस्य भाष्ये तात्पर्यं च अङ्गी
कारेऽपि जाड्यचैतन्ययोरेकत्रानङ्गीकारेण न विरोधप्रसक्तिः । तात्पर्ये अचेतन-
प्रकृतेरित्यत्र विद्यमानं अचेतनपदम् भूतपदार्थकथनार्थं नोक्तम् । अपितु “इयं
प्रकृतिर्नैलक्ष्मीः किन्तु जडं प्रधानमेव इति स्पष्टयितुमेव । अतस्तात्पर्ये भूत-
शब्दस्य जीवार्थत्ववादिनां मध्वसंप्रदायाचार्याणां भगवत्पादोक्तयनुसारित्वैव । अनो
न तेषां भगवत्पादोक्तिविरोधः नापि द्वैतसिद्धांतविरोधः । अतोऽत्र अपसिद्धांत
कथनं न युक्तम् । इति सविनयं निवेदयिता ।

विदुषामनुचरः

पोलकम् सु. श्रीरामशास्त्री

शास्त्ररत्नाकरः पंडितराजः

मद्रपुर संस्कृतकलाशालायां अद्वैत वेदान्तप्रधानाध्यापकः

मद्रपुरी.

ಶ್ರೀಸ್ವಾಮಿಪುರಾಣಂ

ಶ್ರೀವ್ಯಾಸಕೃತ 18 ಪುರಾಣಗಳ ಪೈಕಿ 13ನೇ ಪುರಾಣವು ಸ್ವಾಮಿಪುರಾಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸ್ವಾಮಿಪುರಾಣವು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಶ್ಲೋಕಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಿದೆ. 6 ಸಂಹಿತೆಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡಿದೆ ಎಂದು. ಸೂತಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.

“ಲಕ್ಷಂ ತು ಶ್ಲೋಕ ಸಂಖ್ಯಾಭಿಃ ಜ್ಞಾನವಿಜ್ಞಾನಸಾಗರಂ |
ಸ್ವಾಮಿದಮದ್ಯಾಭಿವಕ್ಷ್ಯಾಮಿ ಪುರಾಣಂ ಶ್ರುತಿಸಾರಜಂ ||
ಷಡ್ವಿಧಂ ಸಂಹಿತಾಭೇದೈಃ ಪಂಚಾಶತ್ಪಂಡಮಂಡಿತಂ |
ಆದ್ಯಾ ಸನತ್ಕುಮಾರೋಕ್ತಾ ದ್ವಿತೀಯಾ ಸೂತಸಂಹಿತಾ ||
ತೃತೀಯಾ ಶಾಂಕರೀ ಪ್ರೋಕ್ತಾ ಚತುರ್ಥೀ ವೈಷ್ಣವೀ ತಥಾ |
ಪಂಚಮೀ ಸಂಹಿತಾ ಭ್ರಾಮಿನ್ಯಾ ಷಷ್ಠೀ ಸಾ. ಸೌರಸಂಹಿತಾ ||”

ಎಂಬುದಾಗಿ ಶಾಂಕರ ಸಂಹಿತೆಯ ಹಾಲಾಸ್ಯ ಮಹಾತ್ಮ್ಯ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಸಹ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಕಾಲಿಕಾ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಇದೇ ಸ್ವಾಮಿಪುರಾಣದ ಸಮಗ್ರಸ್ವರೂಪವನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿಯಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ವಿವರ.

ಸಂಹಿತಾ	ಖಂಡ	ಅಧ್ಯಾಯ	ಶ್ಲೋಕ
1. ಸನತ್ಕುಮಾರಸಂಹಿತಾ	25	10 ಸಾವಿರ	50 ಸಾವಿರ
2. ಸೂತಸಂಹಿತಾ	4	76	6 ಸಾವಿರ
3. ಶಾಂಕರ	21	2 ಸಾವಿರ	30 ಸಾವಿರ
4. ವೈಷ್ಣವ	—	300	5 ಸಾವಿರ
5. ಭ್ರಾಮಿನ್ಯ	—	—	3 ಸಾವಿರ
6. ಸೌರ	—	—	1 ಸಾವಿರ

ಸನತ್ಕುಮಾರ ಸಂಹಿತೆ 25 ಖಂಡಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ.

1. ಕ್ಷೇತ್ರ	7. ವಿಂಧ್ಯಾದ್ರಿ	13. ಶ್ರೀಶೈಲ	19. ಸೇತು ಮಹಾತ್ಮೆ
2. ತೀರ್ಥ	8. ಮೋಕ್ಷ	14. ಅವಂತಿ	20. ಕಾಲಿಕಾ
3. ಕಾಶೀ	9. ಪ್ರಭಾಸ	15. ಕಾಶೀ	21. ವೃತೋಪಾಖ್ಯಾನ
4. ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ	10. ಪುಷ್ಕರ	16. ಕುರುಕ್ಷೇತ್ರ	22. ನದೀ
5. ಹಿಮಾಚಲ	11. ನಾಗರ	17. ಕೇದಾರ	23. ಧರ್ಮ
6. ಮಲಯಾಚಲ	12. ನರ್ಮದಾ	18. ಹರಿಹರ	24. ದೇಶ
		25. ವರ್ಷ	

ಸೂತ ಸಂಹಿತಾದೊಳಗಿನ 1 ಖಂಡಗಳು—1. ಶಿವಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ, 2. ಜ್ಞಾನ
ಯೋಗ, 3. ಮುಕ್ತಿ, 4. ಯಜ್ಞ, ನೈಭವ, ಇಂತಿವೆ. ಇನ್ನು ತೃತೀಯ ಶಾಂಕರ
ಸಂಹಿತೆಯ 21 ಖಂಡಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನಿರೂಪಿತವಾಗಿವೆ.

- | | | | |
|--------------|-------------|-------------|------------|
| 1. ಶಿವಮಹತ್ಯ | 6. ಕಾಶ್ಮೀರ | 11. ಹಾಲಾಸ್ಯ | 16. ಪಾತಾಳ |
| 2. ನಿರ್ವಾಣ | 7. ಕೋಕಿಲ | 12. ಉತ್ಕಲ | 17. ಕೃಷ್ಣಾ |
| 3. ಅಂಬಿಕಾ | 8. ಏದರೀ | 13. ಮಾನಸ | 18. ಮಹಾಕಾಲ |
| 4. ಅರ್ಜುನಾಚಲ | 9. ಭೀಮಾ | 14. ತಾಪಿ | 19. ಭೈರವ |
| 5. ಕನಕಾದ್ರಿ | 10. ತ್ರೀಶೈಲ | 15. ಕಾನೇರಿ | 20. ಪಿತೃ |
| 21. ಬ್ರಹ್ಮ | | | |

ಇವು ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣದ ೨೦ ಖಂಡಗಳು; ಇನ್ನು ಚತುರ್ಥ, ಪಂಚಮೀ, ಷಷ್ಠೀ
ಸಂಹಿತೆಗಳಲ್ಲಿ ಖಂಡಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವುಗಳ ಮೈಕೆ ಸೂತಸಂಹಿತೆಗೆ ಸಾಯಣ
ಮಾಧವರ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಉಂಟು. ಹಾಲಾಸ್ಯ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ ಖಂಡವು ತಮಿಳು
ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿತವಾಗಿದೆ. ಕಾಶೀ ಖಂಡವು ತೆಲುಗು ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿವರ್ತಿತ
ವಾಗಿದೆ. ನಿರ್ವಾಣ ಖಂಡದೊಳಗಿನ ರಾಮಗೀತೆಗೆ ಉಪೇಂದ್ರಾಶ್ರಮರೆಂಬವರ ಶಿಷ್ಯ
ವಿಶ್ವರೂಪಭಾರತಿಯವರ ಅರ್ಥದೀಪಿಕಾ ಎಂಬ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವಿದೆ. ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು
ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಖಂಡಗಳು ಪರಿವರ್ತಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸಂಶೋಧನೆಯಾಗ
ಬೇಕು. ಅಂಚೂ ಹೀಗೆ ಲೋಕಪ್ರಿಯವಾದ ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣವು ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾರತ
ಭೂಮಿಯ ವರ್ಣನೆಯೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ “ಜ್ಞಾನವಿಜ್ಞಾನಸಾಗರಂ”
ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಿಂದೆ ಉದಾಹರಿಸಿದ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ವರ್ಣನೆಯು ಯಥಾರ್ಥವೇ
ಆಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಆರು ಸಂಹಿತಾ ೨೦ ಖಂಡಗಳ 1 ಲಕ್ಷ ಶ್ಲೋಕಾತ್ಮಕ ಸ್ವಾಂದ
ಪುರಾಣವು ಸೂತ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಕಂಡಿರುವ ನಮ್ಮ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಪರಿಚಿತ
ವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಸಹ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

(ತುಳುನಾಡು ಪೇಜು ೯೭)

“ಆದರೆ ಈ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮುಂದೆ ಯಾವುದು ಹಿಂದೆ ಮತ್ತು ಯಾವ
ಮಹಿಮೆಯು ಯಾವ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿದೆ” ಎಂದು ನಿಶ್ಚಯಿಸಲಿಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ.
ಆದರೆ ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ಕಾಲಿಕಾಖಂಡದ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿಂದ ಅನನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಬಹುದು
ಎಂದು ನನ್ನ ಸೂಚನೆ. ಅದುದರಿಂದ ತನ್ಮೂಲಕ ಕೊರತೆಯನ್ನು ನೀಗಿಸಬಹುದು.

“ನಾರದ ಪುರಾಣದೊಳಗಿನ ಸ್ವಾಂದ ಅನುಕ್ರಮಣಿಕೆಯಲ್ಲಿ 7 ಖಂಡ 81
ಸಾವಿರ ಶ್ಲೋಕಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಇದು ವ್ಯಾಸಕೃತ ಅಷ್ಟಾದಶದೊಳಗಿನದ್ದು ಎಂದು
ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ವ್ಯಾಸಕೃತ 18 ಪುರಾಣಗಳ ಅನುಕ್ರಮಣಿಕಾ ಮಾತ್ರ
ನಾರದ ಪುರಾಣದಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇತರ ಖಂಡಗಳು ಸಂಹಿತೆಗಳು

ವ್ಯಾಸಕೃತಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದು ಇನ್ನೊಂದು ಅಪಾದನೆ ಇದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸ್ವಾಂದ ಪುರಾಣದ ಬಹುಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಸಾಯಣನಾಥನ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯುಕ್ತ ಸೂತ ಸಂಹಿತಾ, ಹಾಲಾಸ್ಯ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ, ಕಾಲಿಕಾಖಂಡ ಇತ್ಯಾದಿ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯಪುರಾಣದಲ್ಲಿ 1 ಲಕ್ಷ ಶ್ಲೋಕ 6 ಸಂಹಿತಾ 50 ಖಂಡ ಸ್ವಾಂದ ಉಕ್ತವಾದಾಗ ಅದು ಅಲ್ಲ. 7 ಖಂಡ 81 ಸಾವಿರ ಶ್ಲೋಕದ ಸ್ವಾಂದವೇ ವ್ಯಾಸಕೃತವೆಂಬ ನಿರ್ಧಾರ ಹೇಗೆ ಸಮರ್ಥನೀಯ. ನಾರದ ಪುರಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿರುವ ಅನುಕ್ರಮಣಿಕಾ ಅಧ್ಯಾಯಗಳು ವ್ಯಾಸಕೃತವೆಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. 18 ಪುರಾಣ ಭಾಸಾ ಹಾಕಿದವರು ತಮ್ಮ ಪುರಾಣವೇ ವ್ಯಾಸಕೃತವೆಂದು ಭಾಸಪಡಿಸಲಿಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಏಕೆ ತಿಳಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಪ್ರಚಲಿತ ವೆಂಕಟೇಶ ಭಾಸಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಂಟಾದ 7 ಖಂಡದ ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣದಲ್ಲಿ 12 ಸಾವಿರ ಶ್ಲೋಕಗಳ ರೇವಾಖಂಡವು ಸ್ವತಃ ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣದ್ದಾಗಿರದೆ ಅದು ಶಿವಪುರಾಣದ ಉತ್ತರಾರ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಮಾಡಿದರೆ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. 18 ಪುರಾಣಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮಹಾ ಭಾರತವನ್ನು ಬರೆದ ಮೇಲೆ ಬರೆದಿರುವ ಶ್ರೀಮದ್ಭಾಗವತವು 18 ಪುರಾಣದೊಳಗಿನ 5ನೇ ಪುರಾಣವಾಗಲು ಹೇಗೆ ಶಕ್ಯವಿದೆ? ತಂತ್ರ, ಇತಿಹಾಸ, ಪುರಾಣ, ಎಂಬ ಮೂರು ವಿಧದ ಸ್ಮೃತಿಗ್ರಂಥಗಳ ಪೈಕಿ ಇತಿಹಾಸ ಪುರಾಣಗಳಿಗಿಂತ ಸಂಚರಾತ್ರದಂತೆ ಶ್ರೇಷ್ಠವಾದ ತಂತ್ರಭಾಗವತದ ಸಂಕ್ಷೇಪವು ಶ್ರೀಮದ್ಭಾಗವತವು. ಅತ ಏನ ಇತಿಹಾಸ ಪುರಾಣಗಳ ರಚನೆ ಆದ ಮೇಲೆ ತಂತ್ರಭಾಗವತದ ಸಂಕ್ಷೇಪವು ರಚಿತವಾಗಿ ಸದರಿ ಕೊರತೆ ನೀಗಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ನಾರದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಗೆ ಅನುಸಾರ ಶ್ರೀಮದ್ಭಾಗವತವು ರಚಿತವಾಯಿತು. ಆದುದರಿಂದ ಅಷ್ಟಾದಶ ಪುರಾಣಾಂತರ್ಗತವಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸಹ. ತಂತ್ರಗ್ರಂಥವೆಂಬ ಅರಿವಿಲ್ಲದ ಜನರು ಪುರಾಣವಲ್ಲವಾದರೆ ಉಪಪುರಾಣವಾಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಗಾಬರಿಗೊಂಡು ಒಂದು ಸಾವಿರ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಂದರೆ 10 ಶತಮಾನದಿಂದ ಶಾಕ್ತ ವೈಷ್ಣವರೊಳಗೆ ಅಷ್ಟಾದಶಪುರಾಣಾಂತರ್ಗತ ಶ್ರೀಮದ್ಭಾಗವತ ಎ ದೇವೀಭಾಗವತ ಎಂಬ ಚರ್ಚೆ ಇದೆ. ಇದರ ಕೂಲಂಕುಶ ವಿಚಾರ ಭಾಗವತ ನೀತಿ ಕ್ಷಣವೆಂಬ ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. ಆದರೆ ಶ್ರೀಮದ್ಭಾಗವತದ ಅನುಕ್ರಮಣಿಕಾ ನಾರದ ಪುರಾಣದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದು ಬರೆದವರ ಗ್ರಹಿಕೆ ಅಷ್ಟೇ. ಇತ್ಯಂಭೂತ ವಿಷಯವಲ್ಲ.

ಅಂತೂ ನಾರದ ಪುರಾಣದ ಅನುಕ್ರಮಣಿಕಾದ ಮೇಲಿಂದ 7 ಖಂಡಾತ್ಮಕ ವೆಂಕಟೇಶ ಭಾಸಖಾನೆಯ ಸ್ವಾಂದವೇ ವ್ಯಾಸಕೃತವೆಂದಾಗಲಾರದು. ಮಹನೀಯರ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ, ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣವೆಂಬ ಅಬಾಧಿತ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿ ಮೊದಲಾದವುಗಳಿಂದ 1 ಲಕ್ಷ ಶ್ಲೋಕ 6 ಸಂಹಿತಾ 50 ಖಂಡಗಳುಳ್ಳ ಸೂತ ಸಂಹಿತೋಕ್ತವೇ ವ್ಯಾಸಕೃತ ಸ್ವಾಂದ ಪುರಾಣವು.

ಭಾಷಾಕಾರರು ತಮಗೆ ಸಿಕ್ಕ ಭಾಗಗಳನ್ನಷ್ಟೇ ಭಾಷಿಸಿ ಗ್ರಂಥ ಪೂರ್ತಿಯಾಯಿತೆಂದು ಭಾಸಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆ—

1. ಕೂರ್ಮ ಪುರಾಣವು 4 ಸಂಹಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿದ್ದು ಅದರ ಪೈಕಿ ಮೊದಲನೆಯ ಸಂಹಿತಾ ಮಾತ್ರ ಭಾಷಿಸಿ ಕೂರ್ಮಪುರಾಣ ಮುಗಿಸಲಾಗಿದೆ.
2. ನರಾಹ ಪುರಾಣವು ಪೂರ್ವಾರ್ಧ ಮಾತ್ರ ಭಾಷಿಸಿ ಉತ್ತರಾರ್ಧ ಭಾಷಾ ಆಗದೆ ಅಷ್ಟಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಮುಗಿಸಿರುತ್ತದೆ.
3. ವಿಷ್ಣು ಪುರಾಣ 6 ಅಂಶಗಳಷ್ಟು ಪೂರ್ವಾರ್ಧ ಮಾತ್ರ ವಿಷ್ಣು ಪುರಾಣವಾಗಿ ವಿಷ್ಣು ಧರ್ಮೋತ್ತರವೆಂಥೆಂಬ ಉತ್ತರಾರ್ಧ ಉಪಪುರಾಣವಾಗಿ ಗಣಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ಸ್ಕಾಂದಪುರಾಣದ 50 ಖಂಡಗಳ ಪೈಕಿ 7 ಖಂಡಗಳನ್ನಷ್ಟೇ ಭಾಷಿಸಿ ವೆಂಕಟೇಶ ಭಾಷಖಾನಾದಲ್ಲಿ ಸ್ಕಾಂದಪುರಾಣ ಮುಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಸಂಶೋಧನ, ಶುದ್ಧೀಕರಣ, ಮೊದಲಾದ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಭಾಷೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಇದು ಪಂಡಿತರ ಕರ್ತವ್ಯ.

ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡವನ್ನು ತೆಗಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸಪ್ತಖಂಡಾತ್ಮಕ ಅಸಂಶೋಧಿತ ಸ್ಕಾಂದವೇ ವ್ಯಾಸಕೃತವೆಂದು ಸಿದ್ಧಾಂತಮಾಡಲು ಹತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀವ್ಯಾಸರು 18 ಪುರಾಣಗಳಿಗೆ 4 ಲಕ್ಷ ಗ್ರಂಥಗಳೆಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಡೀ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡವನ್ನು ಕೂಡಿಸಿದರೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ ವ್ಯಾಸಕೃತ ಸ್ಕಾಂದದಲ್ಲಿ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಮತ್ತೊಂದು ಆಕ್ಷೇಪ. ಅನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯಾಸಕೃತವೆಂಬ ಸಪ್ತಖಂಡಾತ್ಮಕ ಸ್ಕಾಂದದಲ್ಲಿ ಸ್ಕಾಂದಪುರಾಣದಲ್ಲಿರುವ ಮತ್ತು ಶಿವಪುರಾಣ ಉತ್ತರಾರ್ಧವನ್ನು ಸ್ಕಾಂದಪುರಾಣದ ರೇನಾಖಂಡವೆಂಬುದಾಗಿ 12 ಸಾವಿರ ಶ್ಲೋಕಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ಮೊದಲೇ ನಿರೂಪಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಗ್ರಂಥಗಳ ದೊಡ್ಡ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಸ್ಕಾಂದವೆಂದು ಕೊಂಡರೆ 7 ಖಂಡ ಏಕೆ? 4 ಖಂಡಕ್ಕೆ 1 ಲಕ್ಷ ಶ್ಲೋಕ ಕೂಡಾ ಆಗಬಹುದು. ವ್ಯಾಸಕೃತ ಖಂಡಗಳು ಸಣ್ಣದು ಇರುತ್ತಿದ್ದು ಅದು ಉಪಬೃಂಹಣ ಆಗಿರಬಹುದು. 50 ಖಂಡವೂ ವ್ಯಾಸಕೃತವಲ್ಲವೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಮಾತ್ರ ಅಧಾರವಾಗಲಾರದು. ಮೇಲಾಗಿ 18 ಪುರಾಣದೊಳಗೆ ಬೇರೆ ಎಷ್ಟೋ ಭಾಗಗಳು ಇರುವಾಗ ಸ್ಕಾಂದದಲ್ಲಿ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡ ಸೇರುವುದರಿಂದಲೇ ಸಂಖ್ಯಾ ಹೆಚ್ಚು ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನ ಅಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ಸ್ವಾರ್ಥಸಾಧನಪರವಾದದ್ದು. ಈಶ್ವರಾವತಾರನೆಂದು ಹೊಗಳುತ್ತಿರುವ ಶ್ರೀಕಾಲಜ್ಞಾನಿಯೆಂದು ಭಾವಿಸಲ್ಪಡುವ ಶ್ರೀವೇದವ್ಯಾಸರು ತುಳುವೇಶವರಲ್ಲ-ತುಳು ಭಾಷಾ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸಾಹಸದ ಮಾತು. ಇಷ್ಟಮಾತ್ರಕ್ಕಾಗಿ

ಇಡೀ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ವ್ಯಾಸಕೃತವಲ್ಲವೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆಂತ ಅಷ್ಟು ಭಾಗ ಮಾತ್ರ ವ್ಯಾಸಕೃತ ವಲ್ಲವೆನ್ನಲೂಬಹುದು. ಬುಟ್ಟಿಯೊಳಗಿನ 4-6 ಹಣ್ಣುಗಳು ಕೊಳೆತಿದ್ದವು ಎಂದರೆ ಬುಟ್ಟಿಯೇ ಕೊಳೆತ ಹಣ್ಣಿನ ಬುಟ್ಟಿಯಾಗಲಾರದು. ಭಾಸಾ ಆದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ತುಳು ಶಬ್ದದ ಕುಲನಾಮಗಳು ಉಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲ. 1865ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ 18 ಪುರಾಣ ಗಳನ್ನು ಭಾಷಿಸುವಾಗ ಸಂಶೋಧನೆಗೆ ಸೇರಿದ ಘನವಿದ್ವಾಂಸರು ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರಂಥ ವಿದ್ವಾಂಸರೇ ಆಗಿರಬೇಕು. ಅತವನ 50 ಖಂಡಗಳ ಪೈಕಿ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡವೊಂದೇ ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಅಪ್ರಮಾಣವೆಂದೂ ತನ್ಮೂಲಕ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣವೂ ಪರಿಶುದ್ಧವಾದುದಲ್ಲ ವೆಂದೂ ತೀರ್ಮಾನವಿತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಶಿಯಿಂದ ಕೊಚ್ಚಿತನಕ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿಯೂ ಇರುವ ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣಾಂತರ್ಗತವೆಂದಿರುವ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯು ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಬೇಕಿಲ್ಲವೆಂತ ತಿರಸ್ಕರಣೆಯಾಗಲಾರದು. ನವೀನ ಕಲ್ಪನಾಗ್ರಂಥವೂ ಆಗಲಾರದು. “ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣವು ಸೀಮೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನಿಶ್ಚಿತವಾದದ್ದು” ಎಂಬ ಭಟ್ಟರ ವಾದವು ಅಸಮರ್ಥ ನೀಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ 1 ಲಕ್ಷ ಶ್ಲೋಕ 6 ಸಂಹಿತಾ 50 ಖಂಡವೆಂಬುದಾಗಿ ಅವರ ಸ್ವರೂಪವು ಉಕ್ತವಾದಾಗ ಮಿತಿ ಸೀಮೆ ಅನಿಶ್ಚಿತವೆಂಬ ಮಾತಿನ ಅರ್ಥವೇನು? ಎಲ್ಲಾ ಪುರಾಣಗಳು ಹೇಗೋ ಹಾಗೆನೇ ಸ್ವಾಂದವೂ ಇದೆಯಾಗಿ ಅದು ಭಾರತ ಭೂಮಿಯ ಸಕಲ ತೀರ್ಥಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ ನಿರೂಪಣೆಗೆ ವಿಸಾಸಲಾಗಿದ್ದು ಸಕಲ ಭೂಗೋಳ ವರ್ಣನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ಮೊದಲೇ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ತಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ವ ಪ್ರತಿಕೂಲವಿದೆಯೆಂದು ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಪುರಾಣವನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಇತರ ಯಾವುದನ್ನೇ ಆಗಲಿ ನಿಂದಿಸುವುದು ವಿದ್ವಾಂಸರಿಗೆ ಭೂಷಣವಲ್ಲ.

“ಗುಣದೋಷೌ ಬುಧೋ ಗೃಣ್ಣನ್ ಇಂದುಕ್ಷೇಡಾವಿವೇಶ್ವರಃ |

ಶಿರಸಾ ಶ್ಲಾಘತೆ ಪೂರ್ವಂ ಪರಂ ಕಂಠಿ ನಿಯಚ್ಛತಿ ||”

ಮಹಾದೇವರು ಸಮುದ್ರಮಥನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳಾದ ಅನೇಕ ವಸ್ತುಗಳ ಪೈಕಿ ಚಂದ್ರನನ್ನು ತಲೆಮೇಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೊಂಡಾಡಿದರು. ವಿಷವನ್ನು ಕಂಠದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಅಡಗಿಸಿದರು. ಅದರಂತೆನೇ ವಿದ್ವಾಂಸರು ವಸ್ತುಗಳಲ್ಲಿಯ ಗುಣದೋಷ ಗಳನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿ ಗುಣಗಳನ್ನು ಹೊಗಳಬೇಕು, ಕೊಂಡಾಡಬೇಕು, ದೋಷಗಳನ್ನು ಅಡಗಿಸಿಡಬೇಕು, ಮುಚ್ಚಬೇಕು. ಹೀಗೆ ವಿದ್ವಾಂಸರ ಲಕ್ಷಣ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.

“ಸರ್ವಾರಂಭಾ ಹಿ ದೋಷೇಣ ಧೂಮೇನ್ನಾಗ್ನಿರಿವಾಹಿತಾಃ” ಎಂದು ಶ್ರೀಮದ್ಭಗವದ್ಗೀತೆಯಲ್ಲಿ ದೋಷವಿಲ್ಲದ ವಸ್ತುವಿಲ್ಲವೆಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ದೋಷಗಳನ್ನು ಬದಿಗಿರಿಸಿ ಗುಣಗಳನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳಲು ಶ್ರಮಿಸಬೇಕಾದಾಗ ಗುಣಗಳನ್ನೇ ಬದಿಗಿರಿಸಿ ದೋಷಗಳನ್ನೇ ಉದ್ಬುದ್ಧ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಆಶ್ಚರ್ಯದ ಸಂಗತಿ. ಅಂತೂ 18

ಪುರಾಣಗಳ ಪೈಕಿ ಸ್ವಾಂದ ಪುರಾಣವು ಇತರ ಪುರಾಣಗಳಂತೇನೆ ಇದೆಯಾಗಿ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ದೂಷಣೆಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪ್ರಾತಿಸ್ಥಿಕ ಕಾರಣವು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವ್ಯಾಸಕೃತವೂ ಹೌದು. 50 ಖಂಡ ಉಳ್ಳದ್ದೂ ಹೌದು.

ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡ

ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡವು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಸ್ವಾಂದ ಪುರಾಣದ ಮೊದಲನೇ ಸನತ್ಕುಮಾರ ಸಂಹಿತೆಯ 4ನೇ ಖಂಡವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು “ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡ ಅರ್ಜುನಾಚಲಖಂಡವೆಂಬುದಾಗಿ ಖಂಡಗಳ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಇವೆಲ್ಲ ಸ್ವಾಂದ ಪುರಾಣದಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪ್ರಚಲಿತವಿದೆ” ಎಂದು ತುಳು ನಾಡು 98ನೇ ಪೇಜಿನಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ “ಆ ಮಹಾ ಪುರಾಣಕ್ಕೆ ಕಾಲಾನುಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರಬೇಕು” ಅಂತ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ವೆಂಕಟೇಶ ಭಾಷಮಾನಾದಲ್ಲಿ 7 ಖಂಡ ಸ್ವಾಂದ ಪುರಾಣವೇ ವ್ಯಾಸಕೃತವೆಂದು ನಾರದ ಪುರಾಣದ ಅನುಕ್ರಮಣಿಕಾದ ಮೇಲಿಂದ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ 7ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ 50ರ ತನಕ ಖಂಡಗಳು ಕಾಲಾನುಕ್ರಮದಿಂದ ಆ ಮಹಾ ಪುರಾಣದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೆಯಾದ ಕೃತಕಭಾಗಗಳು ಅಂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಲ್ಲ. 50 ಖಂಡಾತ್ಮಕ ಸ್ವಾಂದವೇ ವ್ಯಾಸಕೃತವೆಂಬುದನ್ನು ಪೂರ್ವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳಿಸಿಯದೆ. ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡವು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ವ್ಯಾಸಕೃತ 50 ಖಂಡಾತ್ಮಕ, ಸ್ವಾಂದ ಪುರಾಣದೊಳಗಿನದ್ದೆ ಆಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಂದೇಹವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಲಕ್ರಮದಿಂದ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂಬ ಕಲ್ಪನೆಯು ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿಯದೆ. ಮಿಸ್ಸರ್ ಥರ್ಸನ್ ಕುನ್ಝ ಎಂಬ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಸಂಶೋಧಕರು ಕಾಶಿಯಿಂದ ಕೊಚ್ಚಿ ವರೇಗಿನ ಬೇರಿಬೇರೆ ಹಸ್ತಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ಜನಾಯಕಿ ಸಂಶೋಧಿಸಿ ಒಂದು ಪ್ರತಿ ಭಾಷಿಸಿ ತೆಗೆದು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಾರ್ಧ ಮತ್ತು ಉತ್ತರಾರ್ಧ ಅಂತ 2 ಭಾಗಗಳು ಇದ್ದು ಇದೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಸೇರಲು ಯೋಗ್ಯವಾದ 6 ಮಹಾತ್ಮ್ಯಗಳು ಸಹ ಇರುತ್ತವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾಯಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ “ಇತಿ ಶ್ರೀಸ್ವಾಂದೇ ಸನತ್ಕುಮಾರ ಸಂಹಿತಾಯಾಂ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡೇ ಉತ್ತರ ರಹಸ್ಯೆ” ಇತ್ಯಾದಿ ವಾಕ್ಯ ಕಂಡುಬರುವುದರಿಂದಲೂ ಕಾಲಿಕಾ ಮಹಾತ್ಮ್ಯ ಖಂಡದಲ್ಲಿ 4ನೇಯದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿತವಾದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯು ಇದೇ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ.

ಸದರಿ ಭಾಷಾಹಾಕೆದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದ ಸ್ವರೂಪ ಇಂತಿದೆ.

ಪೂರ್ವಾರ್ಧ	67 ಅಧ್ಯಾಯ	3557 ಶ್ಲೋಕಗಳು
ಉತ್ತರಾರ್ಧ	21 ಅಧ್ಯಾಯ	1142 ಶ್ಲೋಕಗಳು

ರೇಣುಕಾ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ	40 ಅಧ್ಯಾಯ	1025 ಶ್ಲೋಕಗಳು
ಚಂದ್ರಚೂಡ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ	8 ಅಧ್ಯಾಯ	143 ಶ್ಲೋಕಗಳು
ನಾಗಾಹ್ವಯ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ	5 ಅಧ್ಯಾಯ	79 ಶ್ಲೋಕಗಳು
ಕಾಮಾಕ್ಷಿ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ	4 ಅಧ್ಯಾಯ	130 ಶ್ಲೋಕಗಳು
ಮಾಂಗೀಶ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ	12 ಅಧ್ಯಾಯ	457 ಶ್ಲೋಕಗಳು

ಹೀಗೆ ಭಾಷಾಹಾಕಿದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 156 ಅಧ್ಯಾಯಗಳು ಮತ್ತು 6587 ಶ್ಲೋಕಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಉತ್ತರ ಭಾಗ ಮಾತ್ರ 21 ಅಧ್ಯಾಯಗಳು. ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕ ಪೇಜು 99 “ದ್ವಾತ್ರಿಂಶಗ್ರಾಮ ಪದ್ಧತಿ” ಎಂಬ ಇನ್ನೊಂದು ಗ್ರಂಥವನ್ನು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಪ್ರಾಯಶಃ ರಾಯಲ್ ಏಸ್ಟಾಟಿಕ್ ಸೊಸೈಟಿ ಲೈಬ್ರೇರಿಯ ಕ್ಯಾಟಲಾಗದ 22—6—64, 1ನೇ ಭಾಗ 88 ಅಧ್ಯಾಯ, 2ನೇ ಭಾಗ 32 ಅಧ್ಯಾಯವೆಂದು ಗುರುತಿಸಲಾದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ ಉತ್ತರಭಾಗವೇ ಆಗಿರಬೇಕು. ಹೊಸಬಾಳೆ ಗ್ರಾಮ ನಿವಾಸಿ ಅನಂತಶರ್ಮ ಎಂಬವರು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ 34 ಅಧ್ಯಾಯಗಳುಳ್ಳ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡವನ್ನು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದಿಂದ ಆಯ್ದಭಾಗವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಮೂಲ ವಿಷಯವನ್ನು ವ್ಯಾಸ ಕೃತ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದಿಂದ ಆಯ್ದ ಪೂರಕವಾದ ವಾಖ್ಯಾನ ವಿವರಣಗಳಿಂದ ಉಪಬ್ರಂಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡದ್ದಾಗಿ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಅದು ಏನೇ ಇರಲಿ ಅದರಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ.

ಧರ್ಷನ್ ಕುನ್ದಾರವರ ಅದರ್ಶವಾಗಿ ತರಿಸಿದ ಪುಸ್ತಕಗಳ ವಿವರ:

1. ಕೊ—ಕೊಚ್ಚಿಯಿಂದ ಭುವನೇಂದ್ರ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಪುಸ್ತಕ . 90 ಅಧ್ಯಾಯ
2. ಜು—ಜುನ್ನರ ರಘುನಾಥ ಶರ್ಮ 100 ,,
3. ಸೊ—ರಾಯಲ್ ಏಸ್ಟಾಟಿಕ್ ಸೊಸೈಟಿ
1ನೇ ಭಾಗ 88, 2ನೇ ಭಾಗ 32 ಒಟ್ಟು . 120 ,,
4. ಸೊ—ಅದೇ ಸೊಸೈಟಿಯ ಗುಜರಾಥಿಯಿಂದ ಬಂದದ್ದು . ,, ,,
5. ಕೊ—ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೋಟದಿಂದ . . . 111 ,,
6. ಸಿ—ಸಿದ್ಧಾಪುರ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾ . . . ,, ,,
7. ಚಿ—ಚಿಂಪಿಯಿಂದ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾ . . . ,, ,,
8. ಗೊ—ಗೋವೆಯಿಂದ 2 ಭಾಗ 108 ,,
9. ಕಾ—ಕಾಶಿಯಿಂದ 100 ,,
10. ಮುಂ—ಮುಂಬಯಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರಿಂದ 4-5 ಪ್ರತಿಗಳು ಕ. ಖ. ಗ. ಘ. ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು.

ಹೀಗೆ ತುಸುಬಟ್ಟು 14 ಪ್ರತಿಗಳ ಪೈಕಿ ತುಳುವ-ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಪುಸ್ತಕ ಯಾವದೊಂದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಲಾದ 14 ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರೇ ಬರೆದು ಜಗತ್ತಿಗೆ ಪೂರೈಸಿದರು ಎಂತ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ? ಅಂದ ಮೇಲೆ ಛಾ ನಾ ಅವ ಪುಸ್ತಕದ ಮಜುಕೂರು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಸಂಪರ್ಕಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಆ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ವಥಾ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಥರ್ಸನ್ ಕುನ್ನಾ ಅವರು ಸಂಶೋಧಿಸಿ ಛಾಪಿಸಿದ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಸಹ ಮಯೂರವರ್ಮ ರಾಜನು ಗೋದಾವರಿ ತೀರದ ಅರಸತ್ವ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಒಂದೇ ಸರ್ತಿ ಹವೀಕ, ಕೋಟ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಕರತರಿಸಿ ನೆಲೆಸಿದ್ದ. ಅನಂತರ ಒಂದು ದಾಸಿಯಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಿಂದ ಪಾಟಾಳಿಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ. ಶಿವಾಲಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ದೇವರ ಸೈವೇದ್ಯಭೋಜನ, ಗೋಮಯ ಲೇಪನ, ಭಕ್ತವೇತ್ರಧಾರಣ ಮೊದಲಾದ ದೇವಕಾರಿ ಕೆಲಸದ ಅನುಶಾಸನ. ಚಿತ್ತ ಪಾವನನಿಂದಾ, ಕರ್ಪಾಡ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಿಂದಾ, ಮೊದಲಾದ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಅಪಹೃತವೆಂದು ಭಾಸವಾದ ವಿಷಯಗಳು ಉಕ್ತವಾಗಿವೆ. ಈ ಪರಶುರಾಮ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರದಿಂದ ದಕ್ಷಿಣದ ತುದಿಯ ವರೆಗಿನ ನಿವಾಸಿಗಳೆಂದರೆ:—1. ಚಿತ್ತಾವನ ಕರಾಡೆ, 2. ಗೌಡ ಸಾರಸ್ವತರು, ಸಾರಸ್ವತರು, 3. ಹವೀಕ, ಕೋಟ, ಕೋಟೇಶ್ವರ. ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು, 4. ಸ್ಥಾನಿಕರು, 5. ಬೆಳ್ಳಂಜ ಪಂಚಗ್ರಾಮ, ಸಕಲಪುರಿ ಮೊದಲಾದವರು, 6. ನಂಬೂದ್ರಿಗಳು. ಹೀಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ಪೈಕಿ ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರಖಂಡ ಬರೆದರೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಶಕ್ಯವಾಗಲಾರದು.

1. ಚಿತ್ತಪಾವನರ ಕುರಿತು ಮೊದಲನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಇವರು ಕೈವರ್ತರು, ವ್ಯಾಧ ಧರ್ಮವಿಶಾರದರು. ನಂತರ ಪರಶುರಾಮನಿಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ್ಯ ಪಡೆದರೂ ಕುಚೋದ್ಯತನಮಾಡಿ ಶಾಪವನ್ನೂ ಪಡೆದು ನಿಂದಿತರಾದರು. ಇತ್ಯಾದಿ ಅವರ ಕುರಿತು ತೆಗಳಿಕೆ ಇದೆ.

2. “ತ್ರಿಹೋತ್ರಾಃ ಕಾನ್ಯಕುಬ್ಜಾಶ್ಚ ಮತ್ಸ್ಯ ಭುಕ್ ಮಾಂಸಭೋಜಿನಃ” ಎಂಬದಾಗಿಯೂ, “ಇತಿ ಕೊಂಕಣಜಾ ವಿಸ್ರಾ ದುಷ್ಟದೇಶೇ ಸುಮಧ್ಯವಾಃ || ಕುಚೈಲಾ ಚಾರ ಹೀನಾಸ್ತೆ ಸರ್ವಕಾರ್ಯೇಷುವರ್ಜಯೇತ್” ಎಂಬದಾಗಿಯೂ ನಿಂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಗೌಡ ಸಾರಸ್ವತರು ವ ಸಾರಸ್ವತರು ತಮ್ಮನ್ನು ತಾವೇ ದೂಷಿಸುವಂಥಾ ಗ್ರಂಥಕರ್ತರೆನ್ನಬಹುದೇ?

3. ಕನ್ನಡಭಾಷೆಯನ್ನಾಡುವ ಹವೀಕ, ಕೋಟದವರನ್ನು ಕುರಿತು “ಕರ್ಣಾಟಾಶ್ಚೈವದುರ್ಜನಾಃ” ಎಂಬದಾಗಿ ತೆಗಳಿಕೆ ಇದೆ. ಕೋಟೇಶ್ವರ, ಪಂಚಗ್ರಾಮ, ಬೆಳ್ಳಂಜ, ಸಕರಪುರಿ, ಮೊದಲಾದವರ ಕುರಿತು ಅಧ್ಯಾಯ ಅಧ್ಯಾಯಗಳಲ್ಲಿ ನಿಂದೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ನಂಬೂದ್ರಿಯವರ ಪುಸ್ತಕ ಡಾ| ಕುನ್ನಾರವರ ಕಡೆ ಬರಲೇ ಇಲ್ಲ.

ಕೊಟ್ಟು ಪುಸ್ತಕವು ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಭವನವೆಂದು ಸ್ವಾಹೀಯ ಪುಸ್ತಕವೆಂದು ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಅವನುಗಳವರ ಪುಸ್ತಕವು ಹೃದಯ ಕನ್ನಡಿಗರವರ ಕಡೆ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಯಲ್ಲರಲ್ಲಿ. ಅವನುಗಳ ಬಂದವನಿಗೆ ಸಮಾಜ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಂದ ಕೃತಕವೆಂದು ಕೊಂಡರೂ ಬಹುಕಾಲದ ಹಿಂದೆ ಸ್ವಾರ್ಥವಿವರರಾದ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರವರ ತರುವ ಪ್ರಯತ್ನವು ಮಾಡಿದವನು. ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಅವನುಗಳವರ ಕಲ್ಪಿಸಿದ ರಿನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

1ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಚಿತ್ತಪಾನವರ ಕುರಿತು ಬರೆದಿದೆ. 31 ಶ್ಲೋಕಗಳು. ಇವೆ.

2ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಕರ್ವಾಡ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕುರಿತು ಬರೆದಿದೆ. 32 ಶ್ಲೋಕ.

3. ಗೋದಾನಾಂಬಲನಾಹಾತ್ಮ್ಯ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರ ಕುರಿತು ಬರೆದಿದೆ. ಗೋ-
ವೆಯ ತೀರ್ಥಕ್ಷೇತ್ರಗಳು. 35 ಶ್ಲೋಕಗಳು.

4. ವಿವಿಧ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಬ್ರಾಹ್ಮಣಿಯು ಶಿರೋಧಾರವು ಕೆಳಗೆ ಸಂಕರಜಾತಿ
ಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಇವೆಲ್ಲಾ ಕೊಂಕಣದ ವಿಶ್ವ ಜಾತಿಗಳೆಂದು ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.

5. ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಆಚಾರ ವಿಚಾರ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. 92 ಶ್ಲೋಕ.

6. ಬಲಿರಾಜರಿಂದ ಅಸಹೃತವಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಗೆ ಕೊಟ್ಟದ್ದು
ಗಿಯೂ, ಅವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸರು ಇತರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಂದಗೂ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರು
ವಾಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗದಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತ ದೈತ್ಯರು ಅಸಹಿಸಿದಾಗಿಯೂ, ಆಗ ಪರಶು
ರಾಮನು ದಾಸ್ತ ಕೃತ್ತಿಯ ಸಂಹಾರಪೂರ್ವಕ ತಾನು ಪಡೆದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮರಳಿ
ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ಗಿಯೂ, ತದನಂತರ ಸ್ವಾಮಿ ಕರಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಸಮುದ್ರದಿಂದ
ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಂದ ಸಹಿತವಾಗಿ ತಾನು ವಾಸವಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಕಥೆ
ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ರಾವಣರಿಂದ ಅಸಹೃತ ಶಿವಲಿಂಗವನ್ನು ಗಣಪತಿ ಗೋಕರ್ಣದಲ್ಲಿ
ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಕಥೆ ಸಹ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.

7. ಪರಶುರಾಮನು ಕೈವರ್ತರನ್ನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅಗ್ರಹಾರ
ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೂಡಿಸಿದಾಗಿಯೂ, ಅವರು ಕ್ರಮೇಣ ವಿದ್ಯಾಕರ್ಮಗಳನ್ನು
ಬಿಟ್ಟು ಶೂದ್ರಪ್ರಾಯರಾದ ಬಳಿಕ ಮಯೂರವರ್ಮನು ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದಿಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ
ರನ್ನು ಕರೆತರಿಸಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ ಸಮಾಚಾರವಿದೆ.

8. 34 ಗ್ರಾಮಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಉಕ್ತವಾಗಿ, ತಿರುಗಿಹೋದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ
ರನ್ನು ಚಂದ್ರಾಂಗದನು ಪುನಶ್ಚ ತರಿಸಿ ಕೂಡಿಸಿದ ಕಥೆ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.

9. 10. ಪಂಚಗ್ರಾಮದವರ ಕಥೆ.

11. ಒಬ್ಬ ಶೂದ್ರನ ನವೋದ್ಧಾ ಹೆಂಗಸಿನ ಸಂಬಂಧದಿಂದ ಪತಿತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ
ಕಥೆ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.

12. ಕೋಟೀಶ್ವರದವರ ಗಡಿ ವಿವಾದದ ಕಥೆ.

13. ಸಕಲಪುರಿಯವರ ಚರಿತ್ರೆ ಉತ್ತವಾಗಿದೆ.

14. ಕಿರಾತಕನ್ಯಾ ಅಡಗಿಸಿಟ್ಟು ವಿವಾಹವಾಗಿ ಪತಿತರ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಂಸರ್ಗದಿಂದ ಪತಿತರ ಕಥೆ.

15. ಶಾಸಗ್ರಸ್ತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕಥೆ.

16. 17. ಬೆಳ್ಳಂಜಿಯವರ ಕಥೆ.

18. 19. ಸ್ಥಾನಿಕರ ಕಥೆ.

20. 21. ತೀರ್ಥಕ್ಷೇತ್ರ ಮಾಹಾತ್ಮ್ಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವೈವಿಧ್ಯ ಉತ್ತವಾಗಿದೆ. ಮುದ್ರಿತ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದ ವಿಷಯಾನುಕ್ರಮಣಿಕಾ ಮುಗಿಯಿತು.

ಇನ್ನು 18. 19. ಅಧ್ಯಾಯದ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಉತ್ಪತ್ತಿಕಥಾ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಪ್ರಕೃತ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಹ ಆಗಿದೆ. ಮುದ್ರಿಸಿದ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಸಂಪರ್ಕವಿಲ್ಲದ, ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರಖಂಡದಲ್ಲಿ 18, 19 ಅಧ್ಯಾಯಗಳಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಪ್ರಕಟಿಸಿರುವ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಉತ್ಪತ್ತಿ. ಹೇಮಮಾಲಿನಿಯೆಂಬ ಗೋರಾಷ್ಟ್ರದ ರಾಜನ ಸಭೆಗೆ ವೇದವೇದಾಂಗಪಾರಂಗತನಾದ ತಪಸ್ವಿ ಮತ್ತು ಪಂಡಿತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನೊಬ್ಬನು ಸುಮತಿಯೆಂಬ ತನ್ನ ಪತ್ನಿ(ಮಿಂಡ್) ಸಹಿತನಾಗಿ ಬಂದನು. ಆತನ ಹೆಸರನ್ನು ಒಂದು ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಭಾಶಾಲಿಗಳು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಶ್ಲೋಕವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

“ಅಗ್ರಜಸ್ಯಾನುರೋಧೋಯತ್ ತದ್ವಾಕ್ಯಂ ಪ್ರಾಕೃತೆ ಪಥೆ

ಪ್ರಾಗುಕ್ತಾತ್ ತಾರಕಾತ್ ಶಬ್ದಾತ್ ಪರಶಬ್ದ ಸನಾಮವಾನ್ ||” ಎಂದಿದೆ.

ಆತನು ರಾಜನಿಗೆ ಎಡಗೈಯಿಂದ ಮಂತ್ರಾಕ್ಷತವನ್ನು ಕೊಟ್ಟದ್ದರಿಂದ ರಾಜನಿಗೆ ಅಸಮಾಧಾನವಾಗಲು ಆಗ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನು ಬಲಗೈಯಿಂದ ಮಂತ್ರಾಕ್ಷತ ಕೊಡಲು ನನಗೆ ಏನೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿನಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬಲಗೈಯಿಂದ ಮಂತ್ರಾಕ್ಷತ ಕೊಟ್ಟನು. ಆಗ ಅಗ್ನಿಯಿಂದ ಉರಿಯತೊಡಗಿತು. ರಾಜನು ಆತನ ತಪಸ್ಸಿಗೆ ಮೆಚ್ಚಿ ಆತನ ಅನುಗ್ರಹಾರ್ಥವಾಗಿ 8 ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನೂ, ಅನೇಕ ದಾಸ ದಾಸಿಯರನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಗೌರವಿಸಿಕಳುಹಿಸಿದನು. ಸದರಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನು ಆ ದಾಸಿಯರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬಳಲ್ಲಿ ಮೋಹಿತನಾಗಿ ಕೆಲಕಾಲ ಆಕೆಯ ಸಂಬಂಧ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು 8 ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಪಡೆದನು. ಆ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ತಾಮಸೀ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯಿಂದ ನೊಂದುಕೊಂಡು ತಪಸ್ಸಿಗೆ ಹೊರಡುತ್ತಾ ತನ್ನ ಔರಸ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಹೆಂಡತಿ ಸುಮತಿಯ ಮಗನನ್ನು ಕರೆದು ರಾಜನಿಂದ ಪ್ರಾಪ್ತವಾದ 8 ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಮೋಹದ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಅವರನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ

ರೀತಿಯಿಂದ ನಡೆಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು ಎಂತ ತಾಕೀತುಮಾಡಿದನು. ಹಾಗೂ ದಾಸೀಪುತ್ರರಿಗೆ 8 ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಈ ರೀತಿ ಶಾಸನಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಪಟಕರ್ಮ, ಪಟಪುಷ್ಪ, 2 ಜನಿವಾರ, ಸ್ವಪಂಕ್ತಿ ಭೋಜನ. ಶಾಸ್ತ್ರ-ಪುರಾಣ ಪಠನ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಕೂಡದು. ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಸತ್ತಿಗೆ, ಕಟ್ಟಿಕೋಲು ಹಿಡಿಯ ಬೇಕು. ಎಂಜಲು, ಮುಸುರೆ ತೆಗೆಯಬೇಕು. ಗೋಮಯ ಲೇಪನ ಮಾಡಬೇಕು. ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಪಂಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉಟಕ್ಕೆ ಕೂಡಬಾರದು. ಹೀಗೆ ನಿಮಗೆ ನನ್ನ ಆಜ್ಞೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಅವರನ್ನು ಕುರಿತು ಶಾಸನ ಮಾಡಿ ತಪಸ್ಸಿಗೆ ಹೋದನು. ಅನಂತರ ಹೀಗೆ ಮಗನು ಅವರಿಗೆ ಅನುಲೋಮ ಜಾತಿಯಾದ್ದರಿಂದ ಚಾಲೋಪನಯನ ಮಾಡಿಸಿದನು. ಮುಂದೆ ಇತರ ದಾಸಿಯರ ಕನ್ನೆಯರ ಸಂಗಡ ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಸಿದನು ಎಂದು ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ಅವಶ್ಯಕ ಕೆಲ ಶ್ಲೋಕಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂಬ ಶಬ್ದವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳುವ ಅರ್ಥಕ್ಕೂ, ಸ್ಥಾನಿಕರು ದೇವಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಐಕ್ಯಮತ್ಯವಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ತಳಂಕಲ್ಲು ನೈವೇದ್ಯ, ಸತ್ತಿಗೆ, ಕಟ್ಟಿಕೋಲು ಚಾಮರ ಹಿಡಿಯುವುದು, ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಭೋಜನೋತ್ತರ ಗೋಮಯ ಲೇಪನ ಇದ ಸ್ವೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಕಾಣುತ್ತೇವೆ. ಈ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಕಥೆಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನ ತಪಸ್ಸು, ರಾಜನು ಮಾಡಿದ ಗೌರವ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣನ ವ್ಯಾಸೋಹ, ಇದು ಯಾವುದೂ ಸ್ವೀಕಾರಾನರ್ಹ ಎಂಬಂತಿಲ್ಲ. ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಿಂದ ದಾಸಿಯಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಂತೆ ನಡೆಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂಬುದೂ ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವವರಿಗೆ ಈ ಅಧ್ಯಾಯ ಗಳು ಅಕ್ಷೇಪಾರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಕೆಲ ಶ್ಲೋಕಗಳು.

“ಪುತ್ರೇಭ್ಯಃ ಸ್ನೇಹಯುಕ್ತೇಭ್ಯಃ ದದೌ ಗ್ರಾಮಾನ್ ಅನುಕ್ರಮಾತ್ |

ಏಕಸ್ಯೈಕಂ ಅಥಾಜ್ಞಾಪ್ಯ ಶಿಕ್ಷಾಮಿಧ್ಧಂ ಚಕಾರ ಸಃ ||

ಯತ್ರ ಯತ್ರ ಶಿನಾಗಾರಿ ತತ್ರ ತತ್ರ ಮಯಾಜ್ಞಯಾ |

ಶಿವಸಿರ್ಮಾಲ್ಯ ಭೋಕ್ತಾರಃ ಭೃತ್ರವೇತ್ರಾದಿ ಧಾರಕಾಃ ||

ಸಮ್ರಾಜ್ಞನಾದಿಕಂ ಕೃತ್ವಾ ತಥಾ ಗೋಮಯಲೇಪನಂ |

ಅಸಾಂಕ್ಷೀಯಾಃ ವಿಸ್ರಸಂಘೈ ಸಂಚರಂತು ಮಮಾಜ್ಞಯಾ ||

ಚಾಲೋಪನೀತಿಕರ್ಮಾಣಿ ಕಾರಯಾಮಾಸ ಶಾಸ್ತ್ರತಃ |

ಇತರಾಸಾಂಚ ಚೇಟೀನಾಂ ಸಂಜಾತಾನಾಂ ನೃಪಾತ್ಮಜ ||

ವಿವಾಹಮುಷ್ಪಕನ್ಯಾನಾಂ ಕಾರಯಾಮಾಸ ತಾನ್ ಪ್ರತಿ |

ಕರ್ಮಷಟ್ಕಂ ಚ ಷಟ್ಪುಚ್ಛಂ ಉಪವೀತದ್ವಯಂ ತಥಾ ||

ಶ್ರೀ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರ, M. A., Phd., ಲಂಡನ್ ಹಿನ್ನರಿ ಪ್ರೌಢೇಸರರು,
ಶ್ರೀ ಪರಶುರಾಮ ಭಾವ ಕಾಲೇಜು, ಪೊನ್ನಾ ಇವರು 1938ರಲ್ಲಿ ಮುಂಬಯಿ ವಿಶ್ವ

ವಿನ್ಯಾಯದ ಜನಗಲವಲ್ಲವೂ (6) ಪುಟದ ಪುಸ್ತಕ ಪ್ರಕಟಿಸಿಯೂ ಸ್ಥಾನಿಕರೊಬ್ಬರ
ಶಾಂತ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೋಭೆ ಉಂಟುಮಾಡಿದರು. ಇವರಿಂದ ಕೆಲವು ಉಪಗ್ರಾಹಿ
ಗಳಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ದೊರೆಯಿತು. ಇಂಥವರ ಪೈಕಿ ಶ್ರೀ ಐ. ಕೆ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾವ್
ಎಂಬವರು "ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು" ಎಂಬ ಪುಸ್ತಕ ಬರೆದರು. ಶ್ರೀವಳ್ಳಿಯವರು ತಮ್ಮ
ಅಧಿಕಾರ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆಂದು ಮುಂತಾಗಿ ಅನೇಕ ಅಸಹನಿಧಾನ
ಗಳನ್ನು ಮಾಡತೊಡಗಿದರು. ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೂ ಕೆಲವು ಜನ
ವನ್ನು ಶ್ರೀವಳ್ಳಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಚಾತಿ ಪ್ರಯುಕ್ತವೆಂದು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಹತ್ತಿದರು. ಸಾಸಣಿ
ರಾವ್‌ನನ್ನು ಕೊಲ್ಲುವುದಾಯಿತಾಗಿ ಮಾಡಿದರು. ಶ್ರೀ M. V. ಕಾಶಿಯವರು
ವಿವಾಧಾತ್ಮಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಭಾಸಭೆಯ ಮೂಲಕ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅರ್ಥ ಕಾಶಿಯಲ್ಲಿ
ಮತ್ತು ಜನನಗಳಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ದೊಡ್ಡ ಮಹತ್ವೋಭಾವ ಅಧಿಕಾರ ಗೌರವಗಳು ಇರು
ತ್ತಿದ್ದವು ಎಂಬುವಾಗಿ ಪ್ರಲಾಪಿಸತೊಡಗಿದರು. ಅಂತೂ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜನಸಮೂಹದಲ್ಲಿ
ಚಾವಣಿ ಪುರು ಆಯಿತು. ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ದೇವಕಾರಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಿಡಿಸಲಾಯಿತು.
ಶ್ರೀವಳ್ಳಿಯವರ ದ್ವೇಷ ಮಾಡುವೆರೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು. ಶ್ರೀ ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರು
ಪುಸ್ತಕ ಬರೆದು ಆ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಜ್ವಾರಿಗೆ ತರಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು. ಅನೇಕ ಕಡೆ
ಕೋಟುಗ ಒಳಗೊಳಲ್ಲಿ ದಾವಾ ನಡೆದು ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸ್ಥಾನಿಕರು ವೃತ್ತಿ ಕಳೆಕೊಂಡರು.
ಮತ್ತು ಕಾದೂರು ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು, M. A., Phd., ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್,
ಕಲ್ಯಾಣಪುರ ಕಾಲೇಜು, ಇವರು ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರವರ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ
ತನ್ನ ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಧ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಬಿಳಿಸಿದರು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ
ಸ್ಥಾನಿಕ ಜನರು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೂಲತಃ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಆಗ್ರಹಪೂರ್ವಕ
ಸಿದ್ಧಾಂತಮಾಡಹತ್ತಿದರು. ಇವರ ಅನ್ಯಾದೃಶ ರಿಸರ್ಚ್‌ನಂತೆ ಶಿಲಾರಾಸನ ಚಾರಿತ್ರಿಕ
ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿತಕ್ಕ ಸ್ಥಾನ, ಸ್ಥಾನಪತಿ, ಸ್ಥಾನೇಶ, ಈ ಸಾಲಿನ ಸ್ಥಕಾರಾದ
ಯಾಗಿ ಉಳ್ಳ ಶಬ್ದಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆ ದತ್ತಿ ಬಿಟ್ಟಂತಿದೆ.

ಸಂಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶ

ಈ ಸಂಶೋಧಕರಿಗೆ ಆದಿಗುರು ಮತ್ತು ಮೂಲಗುರುಗಳು ಎಂದರೆ ಒಂದೇ
ವಿಧ್ಯಾಂಸರು. ಈ ಇಂಗ್ಲೀಷರ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿತ್ತು ಎಂಬ
ದನ್ನು "ಶ್ರೀ ಬಾಳಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ಹರಿದಾಸ ನಾಗಪುರ" ಎಂಬವರು "ಭಗವಾನ್ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣ
ಎಂಬ ಪುಸ್ತಕದ 16ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಬರೆದು ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆ. "ಭಾರತ ರಾಷ್ಟ್ರವು
ಯುಗ್ಮದ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಪೂರ್ಣಾವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮುಟ್ಟಿರುವ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ರಾಷ್ಟ್ರ
ವಾದ್ಯರಿಂದ ಅದರ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುವಾಗ ಕ್ರಮಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿಕಸಿತವಾಗುವ
ಮಾನವ ಸಂಘದ ಇತಿಹಾಸದ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು (ಡಾರ್ವಿನಧಿಯರಿಯನ್ನು) ಬಿಟ್ಟುಬಿಡ
ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ದುದೈವದಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸ

ಲಿಕ್ಕೆ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಸಂಶೋಧಕರು ಮುಂದೆ ಬಂದರು. ಮತ್ತು ಅವರು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಆತ್ಮಾಭಿಮಾನ ನಷ್ಟಮಾಡುವ ಹೇತುವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮುಂದುವರಿದರು.

1. ಮ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮುಲ್ಲರಂಥಾ ಪಂಡಿತರೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಕುರಿತು ಸ್ಟೇಟ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗೆ ಪತ್ರಬರೆದು ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಭಾರತೀಯರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಧರ್ಮದ ಸಂಸ್ಕೃತಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಅಭಿಮಾನ ನಷ್ಟಮಾಡುವ ಬಾಬತ್ತಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಶಸ್ವಿಯಾದ ಕುರಿತು ಸಮಾಧಾನವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಮುಂದೆ 2ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಅವರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ—“If Christianity does not step in whose fault will it be”, “ಕ್ರಿಸ್ತಮತ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶಿಸದಿದ್ದರೆ ಅದರ ತಪ್ಪು ಯಾರದ್ದು” ಈ ರೀತಿ ಮ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮುಲ್ಲ ಸಾಹೇಬರು ತನ್ನ ಆ ಹೇತುವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಮಾಡುವೆ ಇರಲಿಲ್ಲ.

2. ಜಸ್ಟಿಸ್ ವುಡ್‌ಡ್ರಾಫ್ ಎಂಬವರು ಇತಿಹಾಸ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಪರಿಣಯವೆಂದು “India has become ignorant of its racial spirit” ಅಂತಾ ಉದ್ಗಾರ ತೆಗೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶವಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಿದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿದ ಶಿಕ್ಷಣತಂತ್ರದ ಸಂಸ್ಕಾರದಿಂದ ಯಾವ ಸೀಳಿಗೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೋ ಅದು ಆತ್ಮವಿಸ್ಮೃತಿ ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ಆನಂದವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

3. “ಸರ್ ವೆಲಿಂಟಾಯಿನ್ ಚಿರೋಲ್” ಎಂಬವರು ತಮ್ಮ ಆತ್ಮ ಸಮಾಧಾನವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ—ಇಂಡಿಯಾದ ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದವರನ್ನು ಅವರ ಧರ್ಮ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಒಂದು ಘಟನೆಯನ್ನಾದರೂ. ಮೇಲಕ್ಕೆ ಎಳೆದು ಹಾಕಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು.

4. ಭಾರತದ ಇತಿಹಾಸ ಪರಿಷತ್ತಿನ 7ನೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಡಾ| ಮೌಲಾನಾ ನಾಡವೀಯವರು ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಪಂಡಿತರಲ್ಲಿ ಆಧಾರ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ಆರಿಸುವ ಮತ್ತು ಅದರ ಭಾಷಾಂತರ ಮಾಡುವ ಎರಡೂ ಬಾಬ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತನ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉದ್ಗಾರ ತೆಗೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಇವರಿಗಿಂತ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಸ್ವಾಮಿ ವಿವೇಕಾನಂದರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ—“ನೀವು ಭಾರತೀಯ ಗ್ರಂಥಗಳ ಅರ್ಥ ಮಾಡುವಾಗ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಪಂಡಿತರ ಕಡೆ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಲಕ್ಷ್ಯ ಕೊಡಬೇಡಿರಿ. ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಪಂಡಿತರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಗ್ರಂಥಗಳೊಳಗಿನ ಒಂದಕ್ಕಿಂತೊಂದು ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಭಾಷಾಶಾಸ್ತ್ರದ ಶುಷ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮುಂದುಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯರಿಗೆ ತತ್ವಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಧರ್ಮಗಳ ಅರಿವು ಆಗುವ ಸಂಭವವಿಲ್ಲ. ಋಷಿಮುನಿಗಳ ಪರಂಪರೆಗೆ ಅನುಸರಿಸಿ ಸಕಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ

ಅರಿತು ಕೊಳ್ಳಿರಿ. ಪಂಡಿತರೆಂದೆನಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಅಭ್ಯಾಸಕರ ಬೆನ್ನು ಹತ್ತ ಬೇಡಿರಿ. ಅವರಿಗೆ ಏನು ತಿಳಿಯುತ್ತಿದೆ” ಎಂದು ಬಿಡತುಂಡವಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಮೊದಲಾಗಿ ಹರಿದಾಸರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುತ್ತದೆ.

ಅಂತೂ ಈ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿಂದ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಸಂಶೋಧಕರ ಸಂಶೋಧನೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಲ್ಲ. ಅವರಲ್ಲಿ ಮೋಸ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಜಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿವೆ. ಮತ್ತು ಭಾರತೀಯರನ್ನು ಧರ್ಮಸಂಸ್ಕೃತಿಗಳಿಂದ ಭ್ರಷ್ಟರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಕ್ರಿಸ್ತನುತದೊಳಗೆಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ದುರುದ್ದೇಶಪೂರಿತವೂ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ಸಂಶೋಧಕರ ಸಂಶೋಧನಾ ಶಾಸ್ತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಟ್ಟು ಮತ್ತು ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯರಿಂದ ಪ್ರಭಾವಿತರಾದ ಮೂಲಕ ಭಾರತೀಯ ಶರೀರದಲ್ಲಿ ವಿಲಾಯತೀ ಅಂತಃಕರಣ ಹುಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರು ಮೊದಲಾದವರು ಎಷ್ಟೇಪಂಡಿತರಾದರೂ ಅವರ ಸಂಶೋಧನೆಯು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹ್ಯವೆಂದು ನಂಬಲು ಬರುವಂತಿಲ್ಲ.

ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡುವಾಗ—

ಆಜನ್ಮನಃ ಶಾಶ್ವತಮಶ್ವಿತೋಯಃ ತಸ್ಯಾ ಪ್ರಮಾಣಂ ವಚನಂ ಜನಸ್ಯ |
ಪರಾತಿಸಂಧಾನಮಧೀಯತೇಯೈಃ ವಿದ್ಯೇತಿತೆಸಂತುಕಿಲಾಪ್ತವಾಚಃ ||

ಎಂಬ ಕಾಳಿದಾಸನ ವಾಕ್ಯ ನೆನಪಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾಳಿದಾಸನು ಈ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾನೆಲ್ಲಾ “ಜನ್ಮಪ್ರಭೃತಿ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುವುದೇನೆಂಬುದು ಯಾರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುವವರೆಂದಾದರೆ ನಂಬಿದ ಜನರನ್ನು ವಂಚಿಸುವುದೇ ಕಲೆಯೆಂದು ಗ್ರಹಿಸಿ ಅದನ್ನೆ ಜನ್ಮದಾರಭ್ಯ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುವವರೇ ಆಪ್ತಪುರುಷರೆಂದೂ ಅವರ ವಾಕ್ಯವೇ ಪ್ರಮಾಣವೆಂದೂ ಆಗಬೇಕಾಯಿತಲ್ಲಾ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವನು. ಆದ ರಂತೆಯೇ ಪ್ರಾಚೀನ ಋಷಿಗಳ ಮತ್ತು ಅವರ ಅನುಯಾಯಿಗಳ ಮಾತಿಗೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲವಾಗಿ ಇಂಥಾ ಪ್ರಚಾರಕರ ಅಸಂಬಂಧ ಮಾತುಗಳಿಗೆ ಮಹತ್ವ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಕೃತ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಕೋಲಾಹಲಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ಅವಶ್ಯವೆನಿಸಿದಷ್ಟು ಶ್ರೀ ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರು ತನ್ನ ಪುಸ್ತಕದ 50-53ರ ವರೆಗೆ ಹೆಮ್ಮೆಯಿಂದ ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು ಬರೆದು ತೋರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅನುವಾದ ಮಾಡಿಯೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಐ. ಕೆ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರೂ ಸಹ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರನಿಗೆ ಆ ಮಾತಿಗೋಸ್ಕರ ಕೃತಜ್ಞತಾ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರನರದ್ದೆಂದು ಶ್ರೀ ಅಚ್ಯುತಶರ್ಮರಿಂದ ಉದಾಹೃತವಾದ ಕನ್ನಡ ಭಾಷಾಂತರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅನುವಾದ ಮಾಡುವುದುಚಿತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ—

ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಸತ್ಯತೆಯು ಹೀಗಿದೆ:—ಈ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ಅವರ ಹಕ್ಕಿನದಾದ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಹಕ್ಕನ್ನೂ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳನ್ನೂ ಅವರ ಪ್ರತಿಸ್ಪರ್ಧಿ ಮತದವರಾದ ಮಾಧ್ವರು ಬಲಾತ್ಕಾರದಿಂದ ತಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡದ್ದಾಗಿ ನಾನು 1922-23ರಲ್ಲಿ ಉಡುಪಿ ವಗೈರೆ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶಿಸಿ ಶೋಧನೆ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಬಂದಿವೆ. ನಾನು ಈ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆ ಇರುವ ಹಕ್ಕಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೂ ವೈಷ್ಣವರಾದ ಮಾಧ್ವರಿಗೂ ಆದ ಜಗಳವನ್ನು ಈ ರೀತಿ ವಿವರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಮಾಧ್ವರಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಹಕ್ಕಿನ ಸ್ವಾಧೀನವು ಶಾಂತಿಯಿಂದ ನಡೆಯಲ್ಪಟ್ಟ ಬಲಾತ್ಕಾರದಿಂದಲೇ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಕೆಲವು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ವಿಗ್ರಹಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೊಂದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಸ್ಥಾನಿಕರ ಸ್ವಾಧೀನವಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಗ್ರಹಗಳು ವೈಷ್ಣವರ ಸ್ವಾಧೀನ ಬಂದನಂತರ ಹಾಳುಗಡವಲ್ಪಟ್ಟು, ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹತ್ತಿರ ಎಸೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಕಾಣಲು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿವೆ. (ಈ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಮುಸ್ಲಿಮರಿಂದ ಆಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮುಸ್ಲಿಮರ ಆಕ್ರಮಣ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಟಿಪ್ಪುಸುಲ್ತಾನನ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ನಡೆದದ್ದೇ ಇಲ್ಲ). ಇದನ್ನು ಧೃಢೀಕರಿಸಲು ಈ ಕೆಲವು ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳೇ ಸಾಕು. ಕ್ರೋಡಾಶ್ರಮವೆಂದು ಹೇಳಲ್ಪಡುವ ಮಲ್ಪೆಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಮೂಲವಿಗ್ರಹವು ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕಾಣಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಪ್ರಧಾನವಾದ ಉಡುಪಿ ಅನಂತೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನವು ಅದಿಯಲ್ಲಿ ಶೈವರ ಪ್ರಧಾನ ಸ್ಥಳವಾಗಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಮೊದಲೇ ನಾನು ಬರೆದ ಎನ್ನಿಯಂಟ್ ಕರ್ನಾಟಕದ ಭಾಗ I ಪುಟ 449ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಅನಂತೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನವು ನಿಟ್ಟೂರಿನ ಸೋಮಲಿಂಗ ದೇವಸ್ಥಾನವು ಕೂಡ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಂದ ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಎಳೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟು ಮಾಧ್ವರು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡದ್ದಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಯ ಸೋಮಲಿಂಗ ವಿಗ್ರಹವನ್ನು ಹೊರಹಾಕಿ ಅದರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವೆಂಕಟ್ರಮಣ ವಿಗ್ರಹವನ್ನು ಇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಲೂಸರ ಪುರಾತನ ಸ್ಥಳವಾದ ಉದ್ಯಾವರದಲ್ಲಿ ಮಹಾದೇವ ವಿಗ್ರಹವನ್ನು ಹೊರಹಾಕಿ ಗಣಪತಿ ವಿಗ್ರಹವು ಇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಇದೇ ಉಡುಪಿ ತಾಲೂಕಿನ ಉಪ್ಪೂರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈಶ್ವರ ಲಿಂಗದ ಬದಲಿಗೆ ಗಣಪತಿಯನ್ನು ಇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉಡುಪಿಯ ಸರಹದ್ದಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಸ್ಥಾನಿಕರ 20 ಮಠಗಳು ಈಗ ವೈಷ್ಣವರ ಕೈಸೇರಿದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಸ್ವಾಧೀನವಿದ್ದು ವೈಷ್ಣವರ ಸ್ವಾಧೀನ ಬಂದದ್ದನ್ನು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಮಂಗಳೂರಿನ ತ್ರಿಶೂಲೇಶ್ವರ ಮತ್ತು ಶರಭೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು, ಉಳ್ಳಾಲ ಸೋಮೇ

ದೇವಸ್ಥಾನ ಈ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ಸ್ಥಳ. ಶ್ರೀಮಘ್ನು ದೇವಸ್ಥಾನ ಅಲ್ಲದೆ ಕಬ್ಬಿ ನಾಲೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು.

ಸ್ಥಾನಿಕರ ಮತ್ತು ಮಾಧ್ವರ ಒಳಗಿನ ವೈಷ್ಣವ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದು ಉಡುಪಿಯಲ್ಲಿ. ಇದು ನಡೆದದ್ದು ವಾದಿರಾಜ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ (AD 1614) ಎಂದು ಅಲ್ಲಿಯ ಆಧಾರಗಳಿಂದ ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೇಲೆ ಹೋದದ್ದು ಅಲ್ಲಿಯ ಕೃಷ್ಣ ಮಠ ಮತ್ತು ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಕೆರೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುವ ಸಮಯ ವಲ್ಲಾಗಿದೆ. ಕೃಷ್ಣಮಠ ಮತ್ತು ಕೆರೆಯು ಇರುವ ಭೂಮಿಯು ಸ್ಥಾನಿಕರದ್ದಾಗಿತ್ತು. ಅತ್ತೆದೇರಿ ಮಠಗಳ ಅಡಿಪಲ್ಲಗಳು ಕೂಡಾ ಸ್ಥಾನಿಕರದ್ದೇ ಇತ್ತು. ಆಗ ನಿಟ್ಟೂರು ಸ್ಥಾನಿಕರು ಬಹಳ ಪ್ರಬಲರಾಗಿದ್ದರು ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಟ್ಟೂರಿನ ಸೋಮಲಿಂಗವನ್ನು ಹೊರಹಾಕಿ ವೆಂಕಟ್ರಮಣ ವಿಗ್ರಹವನ್ನು ಆ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇರಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆದ ಜಗಳದ ಸಮಯ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳು ಅಗತ್ಯ ತಿಳಿಯತಕ್ಕವುಗಳಾಗಿವೆ. ಮಾಧ್ವರ ಕಡೆಯಿಂದ ವಾದಿರಾಜ ಸ್ವಾಮಿಗೂ ನಿಟ್ಟೂರಿನವರಿಗೂ ಆದ ಜಗಳದಲ್ಲಿ ಪಂಚಮರು ಅಂದರೆ ಈಗಿನ ಹರಿಜನರು ನಿಟ್ಟೂರಿನವರ ಪಕ್ಷ ಸೇರಿ ಮಾಧ್ವರಿಗೆ ವಿರೋಧ ನಿಂತರು. ವೈಷ್ಣವರು ನಿಟ್ಟೂರಿನ ಸೋಮಲಿಂಗವನ್ನು ಹೊರಹಾಕಿ ವೆಂಕಟ್ರಮಣನನ್ನು ಇರಿಸಿ ತಾವು ಜೈಸಿದ ಕುರುಹಿಗಾಗಿ ತುಳು ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ “ನಿಟ್ಟೂರು ಸೋಮಲಿಂಗ ಬೋನ ತಂಕರ ತಂಜಾಣ ತಂಕರ” ಎಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದುದೂ, ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರತಿವಿರೋಧವಾಗಿ ಪಂಚಮರು “ಚೆಟ್ಟುಪಾಡಿ ಬಲ್ಲಾಕೆರ್ ಬೇಂಟೆ ಕೊರಿಯೊರೊ? ನಿಡುಂಬೂರು ಬಲ್ಲಾಕೆರ್ ದಿಡುಂಬುಗುದ್ದೊ” ಎಂಬುದಾಗಿ ಚೆಟ್ಟುಪಾಡಿ ಮತ್ತು ನಿಡುಂಬೂರು ಬಲ್ಲಾಕರು ವಾದಿರಾಜ ಸ್ವಾಮಿಗೆ ಸಹಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಆ ಬಲ್ಲಾಕರನ್ನು ಹೀನಾಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದ ಮಾತುಗಳು ಓದುಗರಿಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ಕೊಡುತ್ತದೆ. ವೈಷ್ಣವರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ನಿಟ್ಟೂರಿನವರ ಸಂಖ್ಯೆಯಿಂದ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ ವೈಷ್ಣವರ ಕೈಯೇ ಮೇಲಾಯಿತು. ನಿಟ್ಟೂರಿನವರ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರ ನಡೆಸುವ ಅವಕಾಶವು ಮಾಧ್ವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಹಿಂದುಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ವೈಷ್ಣವರ ಪ್ರಾಬಲ್ಯ ಹೆಚ್ಚಿತು. ಆಗಿನ ವಿಜಯನಗರದ ಚಕ್ರವರ್ತಿಗಳು ಕೂಡ ವೈಷ್ಣವರ ಒತ್ತಾಸೆಗೆ ಬಲಿಬಿದ್ದು ವೈಷ್ಣವರಾದರು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ನಿಟ್ಟೂರಿನ ಜನರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು ವಿಚಾರಿಸುವವರೇ ಇಲ್ಲದಂತಾಯಿತು. ನಿಟ್ಟೂರಿನ ಜನರಿಗೂ ಮಾಧ್ವರಿಗೂ ಆದ ಈ ಜಗಳದಿಂದ ತುಳುವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನಿತರ ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದಲೂ, ತುಳುವದ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಅವನತಿಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. 17ನೇ ಶತಮಾನದ ಆದಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಾದಿರಾಜ ಸ್ವಾಮಿಯ ಒತ್ತಾಸೆಯಿಂದ ಅವನ ಅಧಿಕಾರವು ತುಳುವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಬಲಗೊಂಡಿತು.

ಈಗ ವೈಷ್ಣವರ ಸ್ವಾಧೀನ ಇರುವ ತುಳುವರ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಆಸ್ತಿಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂದೇಹವೇ ಇಲ್ಲ. ಯಾರೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಶ್ಚರ್ಯ

ನಡಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಅನೇಕ ಕಾಲ ಶೈವರ ವಶವಾಗಿದ್ದ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬುದ್ಧರ ಸ್ಥಳವಾಗಿತ್ತು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ನನ್ನ Ancient Karnataka Vol. I. ಪುಟ 379 n-I.384) ಎಂಬ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಸಿದ್ಧೀನೆ (ಬಿ. ಎ. ಎಸ್.)

ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರವರು ತಾನು ಸ್ವತಃ 1922ರಲ್ಲಿ ಉಡುಪಿ ವಗೈರೆ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶಿಸಿ ಸಂಶೋಧನೆ ಮಾಡಿ ಬರೆದದ್ದು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ವಸ್ತುತಃ ನೋಡಿ (ಸಂದರ್ಶಿಸಿ) ಬರೆದದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಖಂಡಿತ ಹೇಳಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಕ್ರೋಡಾಶ್ರಮವೆಂದು ಹೇಳುವ ಮಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಮೂಲ ವಿಗ್ರಹವು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹತ್ತಿರ ಕೆರೆಗೆ ಎಸೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು. ಮತ್ತು ನೋಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡದ್ದೂ ಅಲ್ಲ. ಕ್ರೋಡಾಶ್ರಮವೆಂದರೆ ಕೊಡವೂರು. ಮಲ್ಲೆಯಲ್ಲ. ಮಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನಡಭಾಂಡೇಶ್ವರ ದೇವಾಲಯವಿದ್ದು ಬಲರಾಮ ವ ರಾಮ ವಿಗ್ರಹವಿದೆಯಲ್ಲದೆ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ವ ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ದೇವರ ವಿಗ್ರಹ ಎಂದೂ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಈಗಲೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊಡವೂರಲ್ಲಿ ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ದೇವಾಲಯದ ಮಗ್ಗುಲಲ್ಲಿ 1922ನೇ ಇಸವಿಗಿಂತ ಮೊದಲೆ ಕಟ್ಟಿಸಿದ ಗರ್ಭಗುಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಲಿಂಗವಿರುತ್ತಿದ್ದು ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅರ್ಚಕರಾದ ಶೀವಳ್ಳಿ ಯವರೇ ಎಂದಿನಿಂದಲೂ ಪೂಜಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರು ಕೊಡವೂರಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದ್ದು ನಿಜವಾದರೆ ಗರ್ಭಗುಡಿಯೊಳಗಿದ್ದ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಲಿಂಗವು ಕೆರೆಯೊಳಗೆ ಹೇಗೆ ಕಾಣಿಸಿತು? ಮತ್ತು ಕೆರೆಗೆ ಇವರು ಹೋದಾಗ ಎಸೆದರೋ? ನ ಹಿಂದಕ್ಕೆನೇ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಜಗಳದಲ್ಲಿ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರಿಂದ ಎಸೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತೋ? 1922ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಹೋದಾಗ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಎಸೆದದ್ದು ಇವರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಹೇಗೆ ಬಿದ್ದಿತು? ಎಲ್ಲಾ ಸುಳ್ಳು. ವಾಸ್ತವವೆಂದರೆ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಮೂಡಿಬಂದದ್ದು ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ಲಿಂಗ. ಅದು ಯಾವಾಗಲೂ ಕಾಣಿಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆರೆಯನ್ನು ಸುತ್ತಲೂ ಸಣ್ಣ ಬಾವಿ ಯಂತೆ ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿಸಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ಪಾಣಿಪೀಠವಿಟ್ಟು ಅದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಒಂದು ಶಿವಲಿಂಗ ಪ್ರತಿಷ್ಠಿಸಿ ಅದನ್ನೇ ಈಗ ಪೂಜೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಕಾಣುತ್ತೇವೆ. ಶಂಕರ ನಾರಾಯಣ ವಿಗ್ರಹವು ಪಾಣಿಪೀಠದ ಕೆಳಗೆ ಬಾವಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತಿದ್ದು ಕಾಣಿಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಭಕ್ತರ ಸಂದರ್ಶನಾರ್ಥವಾಗಿ ಪಾಣಿಪೀಠದ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಶಿವಲಿಂಗವನ್ನು ಪ್ರತಿಷ್ಠಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ವಿಧಿವತ್ತಾಗಿ ತಯಾರಿಸಿದ ಶಿವಲಿಂಗವೇ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನನೆಂದು ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ಪೂಜಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಪೆರಂಪಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಹಾ ಅಶ್ವತ್ಥವೃಕ್ಷದ ಈಶಾನ್ಯ ದಿಕ್ಕಿಗೆ ಚಾಚಿದ ಒಂದು ಗೆಲ್ಲಿನೊಳಗೆ ಅಡಗಿರುತ್ತಿದ್ದ ಶಿವಲಿಂಗವು ಸ್ವಪ್ನಸೂಚಿತವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ತಂದು ಕೊಡವೂರಲ್ಲಿ ಪಾಣಿ ಪೀಠದ ಮೇಲೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಪೂಜಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಸಂಪರ್ಕವಿಲ್ಲದೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರಿಂದಲೇ ನೆರವೇರಿಯದೆ. ಸ್ಥಾನಿಕರು ಮಾಡಿದ

ದೊಡ್ಡ ಕೆಲಸವೆಂದರೆ ದೇವರ ನೈವೇದ್ಯವ ಅನ್ಯತಪಡಿ ಅಕ್ಕಿಗಿದ್ದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸೆಟ್ಲೆ ಮೆಂಟ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮದೆಂದು ಸಾಧಿಸಿ ತಮ್ಮ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡದ್ದು. ದೇವ ಸ್ಥಾನದ ಕೆಲವು ತಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನವಿದ್ದ ಆಸ್ತಿಗಳ ತೀರ್ಪು ಕೊಡದೆ ಬಾಕಿ ಮಾಡಿ ಸರಕಾರದವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಏಲಂ ಮಾಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ತಾವು ಪಡೆದು ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದು. ಇದೇ ಶಿವಭಕ್ತರಾದ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಮಾಡಿದ ಶಿವ ಸೇವೆ. ಅಂತೂ ಕೊಡವೂರಲ್ಲಿ 1. ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಮೂಡಿಬಂದ ಶಂಕರನಾರಾಯಣಲಿಂಗ, 2. ಪಾಣಿಪೀಠದ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ಲಿಂಗ, ಮತ್ತೊಂದು ಮಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪುನ ಲಿಂಗ—ಹೀಗೆ ಇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರವರು ಎಷ್ಟು ವಿಸರ್ಯಾಸ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಈಗ ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರು ಕೊಡವೂರಿಗೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ, ನೋಡಲಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಾನಿಕರ ದುರ್ಬೋಧನೆಯಿಂದ ಅಸಂಬಂಧ ಬರೆದರು—ಎಂದರಿಯಬಹುದು.

1. ಶ್ರೀಪಾದೂರು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರೂ ಸಹ ಖಂಡತುಂಡನಾಗಿ “ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂ ರವರು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ನೋಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬರೆದದ್ದು ಅಲ್ಲಾ” ಅಂತ ಬರೆದದ್ದು ಮಾತ್ರ ವಲ್ಲದೆ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟು ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ವಿವರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

2. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಈ ಲೇಖನ ಬರೆಯುವಾಗ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರು ಅನೇಕ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ವಿಶಿಷ್ಟ ಕೆಲವು ಅಪೇಕ್ಷೆಗಳನ್ನೂ (ಉದ್ದೇಶ ಗಳನ್ನೂ) ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಬರೆದಿರುವರು ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಹೆಚ್ಚು ತಡ ವಾಗಲಾರದು.

3. (1) ಕೌಟಿಲ್ಯನ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಬೇರೆ, ಶಾಸನಗಳ ಧರ್ಮಾಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಬೇರೆ, ಅಂದರೆ (1) ಜೈನರು, (2) ಕಾಳಾಮುಖರು, (3) ಶ್ರೀ ವೈಷ್ಣವರು, ಇವರು ಬೇರೆ, ಅಂಬಿಲವಾಸಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಬೇರೆ ಎಂಬ ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡದೆ ಈ ದೇವಕಾರಿಗಳಿಗೇನೇ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವಿತ್ತೆಂದು ತಪ್ಪು ಗ್ರಹಿಸಿ ಅದು ಈಗ ಇಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಕಾರಣ ಹುಡುಕುತ್ತಾ ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ಕಟ್ಟುಕತೆ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ತಥ್ಯಾಂಶ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಡಾ| ಸಾಲೆ ತ್ತೂರವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಈ ದೇವಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ್ಯ, ಶ್ರೇಷ್ಠ ಅಧಿಕಾರ, ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅರ್ಚಕತನ, ಇವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಸ್ತುತಃ ಇರುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಕಸಿದುಕೊಂಡ ಬಳಿಕ ಮಾರಾಮಾರಿ ಅಗಿ ಹೊರ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಅದೇ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಕೈಕೆಳಗೆ ದೇವಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಿದ್ದು, ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂಬ ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರ ಜಾತಿಯವರೆಂದು ಹೇಳಿಸಿಕೊಂಡು, ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಸಾಹಂಕ್ರ್ಯ ಸಹ ಇಲ್ಲದೆ, ಅಪಮಾನಕರವಾದ ವೃತ್ತಿ ಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುವರೇ, ಅವಲಂಬಿಸಿರಬಹುದೇ? ಈಗಲೂ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣಮಠ, ಶ್ರೀಮ-

సేవేద్యువాద బళిక ఆ అన్నవన్న తన్ను దేవతల కలగన్న సమగమించు
పడెమబందన్న బహుకాలద రివారము. శిలపై కడిగిల్ల అన్నకడ అన్నగిరి
స్థరవిద్ద తావు సాగువన్న మాడున అన్నయ గోదేయన్న కడద రివారము
కేలసవన్న మాడదే టుద్ద టితనదించ అన్నగళిల్ల తన్నుదే స్థరకన్న మను
అందుకొండొగ ముక్తేసరరు వోదలొద అధికారిగ గ్రామస్థర సత్కారము
దించ వోడమ వోరహాకి దేవస్థానద అన్నయన్న పొడిరగి వడిదన్న పొడి
ఇదు నిజవిదే. ఆదరే ఇదర జనాబ్దారి శివన్న మాధ్యరద్దల్ల. అదు శివను
అర్యకరు. అధికారిగళు అల్ల. ఇదు తిళిదిరలి. పొడిన తిక్కరంద ఇదు తిక్క
త్తదే. అందమేలీ శివన్నయవరు అధికారవన్న స్థానికరంద కడిదగిరి
ద్దల్ల. ఆదుదరింద జగవాయిత, వాదిరాజర కాలదల్లయిత, అక్కా
గళు ప్రలావ మాత్ర.

6. మాధ్య శివన్నయవరు అహిచ్ఛత్రదింద శిలకాలద సంతర బుద
రేంబుదు నిజ. ఆదరే వోదలు ఇద్ద బ్రాహ్మణరు స్థానికరంద సన్న
వోదలు ఇద్ద వరేందరే కుడాలకర, శుద్ధ బ్రాహ్మణరు, మట్టి బ్రాహ్మణరు,
నాగబ్రాహ్మణరు, బేరీ ఎంబుదాగి ముద్రిసిద సత్కార్య బండద 15నే అధ్య
యదింద తిళియుత్తదే. ఆదరల్లి ఠాగే టుక్తవాగదే. స్థానికరు, శివన్నయవరు
బంద మేలీ కేలవు సమయద నంతర మట్టికొండరేంబుదు సదరి సత్కార్య
బండద 18, 19 అధ్యాయదల్లి టుక్తవాగదే. అదల్లా సుళ్ళిందర కాలదు
కారణ కొట్టు సమర్థిసబేకు, రుజువాతుపడిసి కేడబేక.

7. సత్కార్య బండద 15నే అధ్యాయదల్లి వేళిద ప్రకార శివన్నయవ
రిగే ప్రాప్తవాద అధికార, గ్రామ, అర్యకత్త వోదలొదవగళు దాబకియ
వాగి అందరే వోదలు మయొరనమసిందలొ తదనంతర ఆతన మగ
జంద్రాంగదసిందలొ కసిదుకొడల్పట్టద్దాగిరుత్తదే. ఇదు స్థానికరంద కసిదు
కొండు కొట్టద్దల్ల. ఆదుదరింద డా| సాలేత్తరరు శివన్నయవరు
సిద్దారే. ఆవర మాతినల్లి పసొ అర్థసిల్లి.

8. “దక్షణ కన్నడా జిల్లయల్లి ముసల్మానరు. దేవాలయగళ విగ్రహ
గళన్న బడిదు ఠాళుగడవల్లిల్ల. ఆదరే మాధ్య వేళ్ళవరు స్థానికర స్థానిక
విద్ద వేళ్ళిన విగ్రహగళన్న ఠాళుగడవిద్దారే. ఠాగే మసల్మన్లట్టెచ్చ కుర
సిగుత్తవే” ఎందు ముంతాద్దాగి డా| సాలేత్తరరు దురాగ్రహదింద బరసి
త్తారే. ఏకేందరే శ్రీమాధ్య వేళ్ళవరు శివస్మృతిగళల్ల. వేదిక దేవతగళాద
శివ, గణపతి, దుర్గా, స్కంద వోదలొద దేవతగళన్న భక్తియంద వేదిక

೪. ಉಡುಪಿ ಅನಂತೇಶ್ವರ ದೇವಾಲಯದ ಲಕ್ಷಣಗಳೂ, ನಿಟ್ಟೂರಿನ ಸೋಮ ಲಿಂಗೇಶ್ವರನ ದೇವಾಲಯದ ಲಕ್ಷಣಗಳೂ ಒಂದೇ ಆಗಿವೆ ಎಂದು ಲೇಖಕರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದು ಸತ್ಯವಲ್ಲ. ಅನಂತೇಶ್ವರ ದೇವಾಲಯವು ಗಜಪೃಷ್ಠ ಆಕಾರದ್ದಾಗಿದೆ. ನಿಟ್ಟೂರಿನ ದೇವಳವು ಸಮಚತುರಸ್ತವಾಗಿದೆ.
5. ತುಳುನಾಡಿನ ವೈಷ್ಣವರು ಪಡೆದಿರುವ ದೇವಾಲಯಗಳೆಲ್ಲವೂ ಸ್ಥಾನಿಕರದ್ದಾಗಿತ್ತೆಂಬ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರ ವಾದದಲ್ಲಿ ಬೇಕೆ ಬೇಯುವುದಿಲ್ಲ.
6. ನಾನು ನನ್ನ ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಮೂಲ ಆಧಾರ ಗ್ರಂಥಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೋಧಿಸಿದಾಗ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.
7. ಸ್ಥಾನಿಕ ಶಿವಾರಾಧ್ಯ, ಸ್ಥಾನಿಕ ತ್ರಿಭುವನಕರ್ತಾರ, ಸ್ಥಾನಿಕ ಭಟ್ಟಾರಕ, ಸ್ಥಾನಿಕ ತೇಜೋನಿಧಿ ಪಂಡಿತ, ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ಬರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಶಿವಭಕ್ತರು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅವರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಶಿವಧರ್ಮ ನಿರತರಾದ ಕಾಳಾಮುಖ ತಪೋಧನರು.
8. “ಕ್ರಿಸ್ತಶಕ 1845ರ ವರೆಗೆ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಾಧಾರಣ ಎಲ್ಲಾ ದೇವ ಸ್ಥಾನಗಳ ಧರ್ಮಾಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿದ್ದರು” ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಆಧಾರಗಳು ಸಾಲವು.
9. ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರವರು “ಸ್ಥಾನಿಕರು ದೇವಳದ ಅರ್ಚಕರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ.” ಆದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಲ್ಲ.
10. ಉಡುಪಿ ಅನಂತೇಶ್ವರ ಚಂದ್ರೇಶ್ವರ ದೇವಾಲಯಗಳು ಅನಂತನಾಥ, ಚಂದ್ರ ನಾಥ ಬಸದಿಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದೂ ಬರೇ ಅನುಮಾನ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರಗಳೂ ದೊರೆತಿಲ್ಲ.
11. ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಇಳಿಮುಖಕ್ಕೆ ಮಾಧ್ವರೇ ಕಾರಣರೆಂಬ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುವ ಒಕ್ಕಣೆಗಳು ಸಮಂಜಸವಾಗಲಾರದು. (ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು 1962ನೇ ಇಸವಿಯ ಭವ್ಯವಾಣಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲ ಲೇಖನ ಗಳನ್ನು ಬರೆದು ಪ್ರಕಟಿಸಿ ಇದೀಗ ಅದರ ವಿರುದ್ಧ 1966ನೇ ಇಸವಿಯ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ರಿಪರ್ಚ್ ಮಾಡಿ ಹೀಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ.)
12. “ಉಡುಪಿ ತಾಲೋಕು ಪಲಿಮಾರು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅರ್ಚಕರು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು 1401—1402ನೇ ಇಸವಿಯ ಹಾಳುಗೊಳಿಸಿದ ಶಾಸನವು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

ಆದರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಪತಿಯ ಹೆಸರು ಕಿತ್ತು ತೆಗೆದಿದೆ. ಶಾಸನವು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದಾಗ ಈ ದೇವಸ್ಥಾನವು ಅಗ ಶಿವಾಲಯವಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೂ ಮಾಧ್ವರಿಗೂ ಆದ ಜಗಳದಲ್ಲಿ ಶಿವಲಿಂಗವನ್ನು ಕಿತ್ತು ಬಿಸಾಡಿ ಹಿಡ್ಡು ಅಲ್ಲವೆಂದು ಮಾಡಿರಬೇಕು.” (I. K. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರು ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ P. 71 ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಭಟ್ಟರ ರಿಸರ್ಚ್ ಮುಂದೆ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ.) ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯತೆ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಮಂಡಲಾಕಾರದ ಅತಿ ಅಪರೂಪವಾದ ದೇವಳದಲ್ಲಿ ಒಳಗೆ ಪ್ರಾಚೀನವಾದ ೮ ನ ೧ ನೂರು ವರ್ಷಗಳು ಅಗಬಹುದಾದ ಜನಾರ್ದನ ವಿಗ್ರಹ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ದೇವಳವು ಜೀರ್ಣವಾಗಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಶಾಸನವು ಇರುವುದು ಈ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ. ಪಲಿವಾರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಶಿವಾಲಯ ಒಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತಾ ೮—೧ ನೂರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ ದೇವಾಲಯವೆನ್ನಬಹುದು. ಈ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅರ್ಚಕರು, ಸ್ಥಾನಿಕರು ಎಂದು ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅರ್ಚಕರೂ, ಸ್ಥಾನಿಕರೂ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಎಂಬ ಸಂದೇಹಾಸ್ಪದ ವಿಷಯವನ್ನು ಬಾರಕೂರಿನ ಕ್ರಿ. ಶಕ 1407ನೇ ಶಾಸನದ ಕುರಿತೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

13. “ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬಸ್ತಿಗಳೂ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಅಧೀನದೊಳಗಿತ್ತು, ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿಯ ದೇವರ ಪೂಜೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಕೊಡೋಣಾಗಿಯದೆ ಎಂಬುದು ಕ್ರಿ. ಶ. 1586ನೇ ಕಾರ್ಕಳ ಚತುರ್ಮುಖ ಬಸದಿಯ ಶಾಸನದಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ.” ಎಂಬ ಲೇಖಕರ (ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರ) ನಿರ್ಧಾರದಲ್ಲಿ ಹುರುಳು (ಅಂದರೆ ಶಾಸನದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದರೆ ದೇವಕಾರಿಗಳಾದ ತಾನೇ ಹೊರತು ಜೈನ, ಕಾಲಾಮುಖ, ಶ್ರೀವೈಷ್ಣವರು ಅಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲ ಎಂಬ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಯಿಂದ ಉಂಟಾದದ್ದು.)
14. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂಬ ಉದ್ಯೋಗಸ್ಥರು ಉತ್ತಮ ವರ್ಗದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂಬ (ಪು. 70 ಸ್ಥಾನ. ಬ್ರಾ.) ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಧಾರ ಸಲ್ಲದು. ಕಾರಣ ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರರಾದ ಕಾಳಾಮುಖರೆಂಬ ಶೈವರು ಸ್ಥಾನಿಕರೂ ಇದ್ದಾರೆ.
15. ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಮೂಲ ಮೂರ್ತಿಗಳ ಅಂಗಹೀನಕ್ಕೆ ಮಾಧ್ವರೇ ಕಾರಣರೆಂಬ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಧಾರವೂ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ.
16. “ಕ್ರೋಡಾಶ್ರಮವೆಂದು ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಮಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಮೂರ್ತಿಯನ್ನು ಕೆರೆಗೆ ಬಿಸಾಡೋಣಾಗಿದೆ. ಆ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಗೆ ಶಂಕರನಾರಾ

ಯಣ ದೇವರ ಮೂರ್ತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ, ಎಂಬುದಾಗಿ ಲೇಖಕರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಲಾರದು. ಕ್ರೋಡಾಶ್ರಮ ವೆಂಬ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಂಡವೂರು (ಕೊಡವೂರು) ಎಂದೂ ಇಲ್ಲಿಯ ದೇವರು ಶಂಕರನಾರಾಯಣನೆಂದೂ, ಮೂಡಿ ಬಂದ ದೇವರೆಂದೂ, ಶಾಸನ ಗಳು ಹೇಳುತ್ತವೆ. ಶಂಕರನಾರಾಯಣ ಲಿಂಗ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಮೂರ್ತಿ ಕೊಡವೂರಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

17. (1) ಆಚಾರ್ಯ, (2) ಓಜ, (3) ಜೀಯಲು, (4) ರಾಜ ರಾಜಗುರು, (5) ಸಮಯ ಚಕ್ರವರ್ತಿ, (6) ಪಂಡಿತ, (7) ಅಂಣ, (8) ಅರಸ, (9) ಜೋಯಿಸ, (10) ಅಪ್ಪ, (11) ಆಯ್ಕ, (12) ತತ್ವಪದ, (13) ಗುರು, (14) ಒಡೆಯ, (15) ಶಾಸ್ತ್ರಿ, ಹೀಗೆ ಕುಟುಂಬನಾಮ ಗಳಿಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ಹೆಸರುಗಳು ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಳೇತರರಲ್ಲೂ ಬರಬಹುದು ಎಂಬುದು ಶಾಸನಗಳಿಂದ ವಿದಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಘೋಕ್ತಮಾತುಗಳಿಂದ ಪಾದೂರು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಮಾಮಿ ಕವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಯಾವ ವಿಷಯಗಳ ಕುರಿತೂ ವಿಚಾರ ಬೇಡ, ವಿಮರ್ಶೆ ಬೇಡ, ಸಂಶೋಧನೆ ಬೇಡ. ಕೇವಲ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ, ಕಣ್ಣು ತೆರೆದು ನೋಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಕು, ತಿಳಿಯು ತ್ತದೆ. ಅಂಥಾ ವಿಷಯಗಳು ಅಂದರೆ ದೇವಸ್ಥಾನದೊಳಗೆ ಶಿವಲಿಂಗವಿರುತ್ತದೆಯೋ? ಮೂರ್ತಿಯೋ? ಶಿಖರವು ಗಜಪೃಷ್ಠವೋ? ಸಮಚತುರಸ್ರವೋ? ಇತ್ಯಾದಿ ಅದನ್ನೂ ಸಹ ಇದ್ದದ್ದು ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿ ಬರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ತಾನು ತಪ್ಪು ಬರೆದು ಇತರ ಸಂಶೋಧಕ ಬರಹಗಾರರಿಗೆ ಸಹ ತಪ್ಪು ದಾರಿ ಹಿಡಿಯುವಂತೆ ತಮ್ಮ ಹುದ್ದೆ ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಧಮರ್ಧ ಒಡೆದು ಚೂರಾದ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಏನು ಓದುತ್ತಾರೆ? ಏನು ಅರ್ಥಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಏನು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ? ಎಲ್ಲಾ ಮೋಸವೆಂತ ತಿಳಿಯಬೇಡವೆ? ಹಾಗೆ ತಿಳಿದರೆ ತಪ್ಪೇ? ಸಂಶೋಧಕರಾದ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರೇ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. “ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರನ್ನಾಧರಿಸಿ ನಾನು ಮಾತ್ರ ವಲ್ಲದೆ ಇನ್ನಿತರ ಸಂಶೋಧಕರೂ ಮೋಸ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಇನ್ನಿತರ ಸಾಧಾ ಜನರು ಮೋಸ ಹೋಗುವುದರಲ್ಲಿ ಏನಾಶ್ಚರ್ಯ? ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರು ಲಂಡನ್ ತನಕ ಹೋಗಿ ಇಂಗ್ಲಿಷರು ಕಲಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಇತಿಹಾಸ ಬರೆಯುವ ಕಲೆಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಇತ್ಯಂಭೂತ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಬಚ್ಚಿಟ್ಟು, ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿಪರ್ಯಾಸ ಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರತಿಷ್ಠಿತರನ್ನು ನಿಂದಿಸಿ, ಧರ್ಮವನ್ನು ತೆಗಳಿ ತಮ್ಮ ಅಪೇಕ್ಷೆಯಂತೆ ಸುಸಂಗತ ವಾಗಿ ಸುಳ್ಳು ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಬರೆದು, ಜನತೆಯನ್ನು ವಂಚಿಸುವ, ಇತಿಹಾಸ ಬರೆ ಯುವ ಕಲೆಯನ್ನು ಚಾ ಚೂ ತಪ್ಪದೆ ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಪಾದೂರು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರೂ ಸಹ ಇತಿಹಾಸ ಬರೆಯುವ ಕಲೆಯನ್ನು

ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದವರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀಯುತರು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಸತ್ತ್ವ ಹಿಡಿದು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ವಿಮರ್ಶೆ ಬರೆದುದು ಎಂದು ತಿಳಿಯುವಂತಿಲ್ಲ. ಸದರಿಯವರು ಬರೆದ 1962ನೇ ಇಸವಿಯ ಭವ್ಯವಾಣಿಯ ಲೇಖನಗಳು, ಮತ್ತು 1963ನೇ ಇಸವಿಯ ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕ, ಇವುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸದರಿಯವರು ತಾನು ಸ್ವತಃ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರಾದರೂ ಅದರ ಪರಿವೆ ಇಲ್ಲದೆ ವಿಮರ್ಶಕ ರೇಖೆ ಘನೇಂಡಿ ಹಿಡಿದು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಸತ್ತ್ವವು ಹಿಡಿದು ಅವರ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗುವಂತೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಆದ್ಯಂತ ಮನಸಾರೆ ಹೀಯಾಳಿಸಿ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಕಟ್ಟು ನೈರಿಗಳಂತೆ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಯಲು ಅವಕಾಶವುಂಟು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರ 1966ನೇ ಇಸವಿಯ ಪುಸ್ತಕದ 61ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ “ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಇಳಿಮುಖಕ್ಕೆ ಮಾಧ್ವರೇ ಕಾರಣರೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಉಂಟುಮಾಡುವ ಒಕ್ಕಣೆಗಳು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸಮಂಜಸವಾಗಲಾರದು” ಎಂಬುದೊಂದು ಉದಾಹರಣೆಯೇ ಸಾಕು. ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 1962ನೇ ಭವ್ಯವಾಣಿ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಅನನತಿಗೆ ಮಾಧ್ವರೇ ಕಾರಣರೆಂಬುದನ್ನು ತಾನೇ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವೇ? ಇದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ 1966ನೇ ಇಸವಿಯ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ 63ನೇ ಪೇಜಿನಲ್ಲಿ “ಸ್ವರಕ ಸಾಹೇಬರು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನುವೇಲಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಕುರಿತು ಬರೆದ ಸಂಗತಿಗಳು ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆ ಅಪಮಾನಕರವೆಂದು ಗ್ರಹಿಸಿ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಗೆ ಅಯೋಗ್ಯವಾದುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿಲ್ಲ”ವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಥರಷ್ಪನ್ ದೊರೆಗಳು ಬರೆದ ಶೀವಳ್ಳಿ ಮಾಧ್ವರ ನಿಂದಾತ್ಮಕ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕದ ಹಲವು ಪುಟಗಳಲ್ಲಿ ಟೀಕಾಟೀಕಾ ಸಹಿತ ಬರೆದು ಪ್ರಕಟಿಸಲು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಯಾವ ಸಂಕೋಚವೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಭಟ್ಟರು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ನೀಗಿಸುವ ಮತ್ತು ಅವರ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದೇ ಮಾಧ್ವಶೀವಳ್ಳಿಯವರದ್ದಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳು ಶೀವಳ್ಳಿ ಮಾಧ್ವರನ್ನು ನಿಂದಿಸುವುದರಿಂದಲೇ ಸಾಧ್ಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಗ್ರಹಿಸಿದರಂದಲೂ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ನಿಂದೆಯು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯವೂ ಆಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರನ್ನೂ ಡಾ|| ಸಾಲೆತ್ತೂರಾದಿಗಳ ಸಾಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳೆಂದೇ ಗ್ರಹಿಸಿ “ಪ್ರತಿವಾದಿಸ್ವಲಿತನೋಪೇಕ್ಷಾಮರ್ಹತಿ”ಯಂತೆ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ಏವಂಚ ಹಿಂದಿನ ವಿನೇಚನೆಯಿಂದ ಮುಂದಿನ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಯಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಜನರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮೇಲಿಂದ ಕೌಟಿಲ್ಯನ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರದ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೂ, ಶಾಸನಗಳ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೂ, ಇವರಿಗೂ ಅಂದರೆ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೂ ಯಾವ ಬಾದರಾಯಣ ಸಂಬಂಧವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರದ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದರೆ ಜೈನರು, ಶಾಸನಗಳ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದರೆ ಕಾಳಾ ಮುಖರು, ಎಂಬುದು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರ ಮತ್ತು ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರ ಮಾತುಗಳ ಮೇಲಿಂದಲೇ ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಈ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಎಂದರೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ

ಅಂಬಿಲವಾಸಿಗಳು. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಟಾಳಿಗಳು. ದೇವಕಾರಿಗಳು ಎಂದರ್ಥ. ಇವರು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದ 18-19 ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ದಾಸೀ ಪುತ್ರರು. ಅನುಲೋಮ ಜಾತಿಯಾದ್ದರಿಂದ ಜನಿವಾರ ಉಂಟು. ಪಂಕ್ತಿಬಾಹಿರರು. ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎಂಜಲು ಗೋಮಯ ಮಾಡುವುದು. ಭತ್ತಚಾಮರಗಳನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದು. ಇದೇ ಮೊದಲಾದ ದೇವಕಾರಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಿಚಾರ, ಇವತ್ತಿನ ವರೆಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ಪ್ರಕಾರ ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾಗಿಯೂ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಈ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯು (ನಡತಿಯು), “ಶಾಸ್ತ್ರಾರ್ಥಯುಕ್ತೋಽನುಭವಃ ಪ್ರಮಾಣಂತೂತ್ತಮಂ ಮತಂ” ಎಂಬ ಪ್ರಮಾಣ ವಾಕ್ಯದಂತೆ ಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಅನುಭವ ಎಂಬ 2 ಪ್ರಮಾಣಗಳಿಂದ ಅಬಾಧಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಶಾಸನಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿಂದ ಇವರನ್ನು ಪಾದಮೂಲಿಗಳೆಂದೂ ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ದೇವರ ಪಾದ ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಈ ಹೆಸರು ಸಮಂಜಸವಾಗುತ್ತದೆ. (ಪಾದಮೂಲಿ ಶಬ್ದದ ತದ್ಭವವೇ ಮೂಯಿಲಿ ಎಂಬ ಶಬ್ದ ಎಂಬ ಒಂದು ವಾದವೂ ಉಂಟು.) ಅಂಬಿಲವಾಸಿಗಳೆಂದರೂ ಅದೇ ಅರ್ಥ. ದೇವಸ್ಥಾನದಿಂದಲೇ ಉಪಜೀವಿತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ಥಾನಿಕರೂ ಹೌದು. ಬಹುಕಾಲದಿಂದಲೂ ಈ ಹೆಸರು ಜಾತಿವಾಚಕವಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಈಗಲೂ ಹಾಗೆಯೇ ಇದೆ. ಸ್ವರಕ್ ಸಾಹೇಬರು ಎನ್‌ಕ್ವಾಯರಿ ನಡೆಯಿಸಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನ್ಯುನೇಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರೆಂದು ಬರೆದಿರುವುದೂ ನಿಜ. ಅಂದರೆ 1870ನೇ ಇಸವಿ ವರೆಗೆ ಇವರು ಸ್ಥಾನಿಕರಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬುದೂ ನಿಜ. ಅದರಲ್ಲಿ ತೃಪ್ತಿಯೂ ಇತ್ತು. ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಗುರುಗಳೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತಲೂ ಇದ್ದರು. ತಮ್ಮ ಮದುವೆ ಉಪನಯನಾದಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಲೂ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ 1870ನೇ ಇಸವಿ ನಂತರ ಒಂದು ತುಘಾನು ಗಾಳಿ ಬೀಸಿ ಎಲ್ಲವೂ ಅಸ್ತವ್ಯಸ್ತವಾಯಿತು. ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಂತೆ 1870ನೇ ಇಸವಿ ವರೆಗೆ ಸ್ಥಾನಿಕರು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಜಾತಿಯಾಗಿ ಕೇರಳದ ಅಂಬಿಲವಾಸಿಗಳಂತೆ ಇದ್ದವರು 1872ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ತಮ್ಮನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಾರಂಭಿಸಿದರು. ತಾರೀಖು 12-6-1872ರಲ್ಲಿ ವಿಟ್ಲ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿ ಆಗುವ ದಸ್ತಾವೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಬರೆದು ಮುಹೂರ್ತವಾದಿ ಪ್ರಚಾರ ಶುರುವಾಯಿತು.

ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ತೃಪ್ತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಕೊನೆಗೆ ತಾ. 6-3-1884ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಿ ಗಜೆಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಚುರಪಡಿಸಿ ಶೀವಳ್ಳಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಾರಂಭಿಸಿದರು. ತಾ. 8-1-1924ರಲ್ಲಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾದರು. ಮತ್ತೆ ಈಗ ಕಾಟಲ್ಯನ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರದ ಜಿಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿ

ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಪುನಶ್ಚ ಶಾಸನದ ಉತ್ತಮೋತ್ತಮ ಮೇಲ್ವರಗತಿಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ 1870 ರಿಂದ 1970ರ ವರೆಗೆ ಒಂದು ಶತಕದಲ್ಲಿ (1) ಸ್ಥಾನಿಕ, (2) ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ, (3) ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣ, (4) ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯ, (5) ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ, (6) ಶಾಸನದ ಧರ್ಮಾಧಿಕಾರಿ, (7) ಉತ್ತಮೋತ್ತಮ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಎಂದು ಪ್ರಚಾರ ನಡೆದಿದೆ.

ಆದರೆ ಈ ಹೊತ್ತಿನ ವರೆಗೆ ಶೃಂಗೇರಿ ಪೀಠಾಧಿಪತಿಗಳಾಗಲಿ, ಸ್ಥಾನಿಕ ಪಂಗಡದವರಾಗಲಿ, ಸ್ಥಾನಿಕರ ಪರ ವಕಾಲತು ಹಿಡಿದು ಬರೆದವರಾಗಲಿ, ಮತ್ತೆ ಯಾರೇ ಬೇರೆಯವರಾಗಲಿ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡೋಕ್ತ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಉತ್ಪತ್ತಿ, (ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ), ಸಂಯಲ್ಲ. ಇವರ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೀಗಿದೆ. ಇವರು ಪರಿಶುದ್ಧ ಪಾಂಕ್ತೇಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಎಂದು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ರುಜುವಾತು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೋ? ಇನ್ನಾದರೂ ರುಜುವಾತು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ? ಎದೆತಟ್ಟಿ ಹೇಳಿದವರಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾಗಿ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿದವರಿಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯುತ ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ವಿದ್ಯಾಪೂರ್ಣತೀರ್ಥರ ಕಾಲದ (ಸನ್ 1881 ಇಸ್ವಿಯಲ್ಲಿ) ಸ್ಥಾನಿಕರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲವೆಂದು ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟು ಡಿಕ್ರಿ ಇದೆ. ಮುಂದೆ ಆಸೀಲು ಮಾಡಿದಾಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಹ ತೀರ್ಪು ಕಾಯಂ ಆಗಿದೆ. ಏತದ್ದೇನಿ ಸಿನಾಸಿಗಳಾದ ಕೋಟ, ಕೋಟೇಶ್ವರ, ಹವೀಕ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಯಾರೂ ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಹವ್ಯಕವ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ಪಂಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಹೋಟೆಲುಗಳಲ್ಲಿ, ಟೀಸಾರ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವರ ಒಟ್ಟಿಗೆ ತಿಂದಿರಬಹುದು. ಗೊತ್ತಾಗದೆ ಮಹಾ ಪಂಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉಂಡಿರಬಹುದು. ಅದು ಅಧಿಕೃತವಲ್ಲ. ಅದು ತುಡಗುತನ. ಅದು ಪದ್ಧತಿ ಆಗದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಪರಿಶುದ್ಧ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಗ್ರಹಿಸಿ ಶರೀರ ಸಂಬಂಧ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಲೂಬಹುದು. ಉದ್ಧಟತನದಿಂದ ಮಾಡಿದ ಅಸುಕೃತ್ಯಗಳು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಶಿಷ್ಟಾಚಾರ ಅಲ್ಲ. ಪರಂಪರೆಯಾಗಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಸಾಸಂಕ್ತ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಪಾಂಕ್ತೇಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೇ ಆಗಿದ್ದರೆ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದಿಂದ ರಾಯಸ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ? ರಾಯಸ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಯಾದರೂ ಮಾಧ್ವರನ್ನು ಬಿಡಿ, ಹವೀಕರು, ಕೋಟದವರು ಸ್ಮಾರ್ತರಾದರೂ ಸಾಸಂಕ್ತ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ? ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದವರೇ ಆಗಲಿ ತಮ್ಮ ಮಠದಲ್ಲಿ ಅರ್ಚನಾದಿ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಕೊಂಡು ಮೇಲ್ಪಂಕ್ತಿ ಹಾಕಿಕೊಡಲಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರ ಸ್ಥಾ. ಬ್ರಾ. ಪು. 16ರಲ್ಲಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸ ಸಾಸಂಕ್ತ್ಯದ ಸಲುವಾಗಿ ತರಿಸಿದ್ದು ಎಂತ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.

ಹವೀಕ-ಕೋಟದವರು ಸ್ಮಾರ್ತರಾದರೂ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಮಾಧ್ವ ವೈಷ್ಣವರಾದರೂ ಸಪಂಕ್ತಿ, ವಿವಾಹ, ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಮಠದಿಂದಾಗಲಿ ರಾಯಸ ತರುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೋ? ತರಿಸಬೇಕೋ? ಸಹಜ ಕೃತ್ರಿಮಗಳೊಳಗೆ ಇಷ್ಟೇ ಪ್ರಭೇದ ಅಂತ ತಿಳಿಯತಕ್ಕದ್ದು. ಕೆಲವು ಜನರಿಗೆ ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಉತ್ತಮ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗ

ಬೇಕೆಂಬ ಆಪೇಕ್ಷೆ ಇದೆಯೆಂಬುದು ನಿಜ. ಅದ್ವೈತ ಮತದಲ್ಲಿ ಬ್ರಹ್ಮನಲ್ಲಿಯ ಸಾರ್ವಜ್ಞತ್ವಾದಿಗಳೂ ಜೀವನಲ್ಲಿರುವ ಪಾರತಂತ್ರ್ಯಾದಿಗಳೂ ಕಳೆದುಹೋಗಿ ಚೇತನ ಒಂದು ಎಂತ ಆತ್ಮಸಮಾಧಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲಿಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ್ಯವನ್ನೂ ಸ್ಥಾನಿಕರಲ್ಲಿಯ ಸ್ಥಾನಿಕತ್ವವನ್ನೂ ಮರೆತುಬಿಟ್ಟು ಮನುಷ್ಯ ಮನುಷ್ಯ ಒಂದು ಎಂದು ಸಮಾಧಾನ ಪಡಬಹುದು—ಆಷ್ಟೇ.

ಆಚಾರಿಗಳು ಅಂದರೆ ಬಡಗರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದೂ ಅವರಿಗೆ ಬ್ರಹ್ಮಕರ್ಮದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂದೂ ಕೋರ್ಟು ಡಿಕ್ರಿ ಇದೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸವಿದೆ. ನೊಕ್ಕದ್ದು ನುಂಟು 205/1818 ಚಿತ್ತೂರ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹಣ ರೂ. 550—00 ಕೋರ್ಟು ಖರ್ಚು ರೂ. 91--75 ಒಟ್ಟು ಸೇರಿ 641—75ಕ್ಕೆ ತಾ. 15-12-1818ರಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ರಿ ಆಗಿದೆ. “ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ವಂಶ ಪಾಂಚಾಲ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರುಗಳಿಗೆ ಬ್ರಹ್ಮಕರ್ಮ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಮತ್ತು ಪ್ರತಿನಾದಿಗಳು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಬಾರದು.” 1820ರಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದಾಗ ಕೆಳಗಿನ ಕೋರ್ಟು ಹುಕುಂ ಸನ್ 1820ರಲ್ಲಿ ಕಾಯಂ ಆಗಿದೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಪೀಠಾಧೀಶ್ವರ “ಅಭಿನವ ವಿದ್ಯಾ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತೀ”ಯವರ ರಾಯಸವಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಆಚಾರಿಗಳನ್ನು ಕರಕೊಂಡು ಏಕಪಂಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಊಟ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ? ವಿವಾಹ ಸಂಬಂಧ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೋ? ನೊದಲು ಬಡಗರನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕರು ಕೂಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ—ಆ ಮೇಲೆ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಳ್ಳೋಣವಂತೆ.

ಬ್ರಹ್ಮವೈವರ್ತ ಅ. 21 ಶ್ಲೋಕ 20.

“ವಿಶ್ವಕರ್ಮಾ ಚ ಶೂದ್ರಾಯಾಂ ವೀರ್ಯಾಧಾನಂ ಚಕಾರ ಸಃ |

ತತೋ ಬಭೂವುಃ ಪುತ್ರಾಶ್ಚ ನವೈತೇ ಶಿಲ್ಪಕಾರಿಣಃ

ಮಾಲಾಕಾರಃ ಕುಂಭಕಾರಃ ಕಂಸಕಾರಃ ಕುವಿಂದಕಃ

ಅಶ್ಮಕಾರಃ ಶಂಖಕಾರಃ ಷಡೇತೇ ಶಿಲ್ಪಿನಾಂ ವರಾಃ

ಸೂತ್ರಕಾರಃ ಚಿತ್ರಕಾರಃ ಸ್ವರ್ಣಕಾರಃ ತಥೈವ ಚ”

ಈ ಪುರಾಣದ ವಾಕ್ಯದ ಪ್ರಕಾರ ಬಡಗಿಯವರು ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀಯರ ಮಕ್ಕಳು ಅಂತ ನಿರ್ದೇಶವಿದೆ. ಅದರಂತೆ ನಡತೆಯೂ ಇದೆ. ಅವರೊಳಗಿನ ಮಾಲೆಯವರು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದುಕೊಂಡರೆ ತಮ್ಮ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಅಪಮಾನವಾಗುತ್ತದೆಯೆನ್ನುತ್ತಾರೆ ಶ್ರೀನಿ ವಾಸರಾಯರು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮೆನ್ಯುವೆಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾಲೆಯವರು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ಬರೆಯಬಾರದೆಂದು ಸಾಧಿಸಿದರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಕೊಡಗು ಕಮಿಷನರಿಗೆ “ಮಾಲೆಯವರು ತಮ್ಮನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಹುಕುಂ ಆಗುವಂತೆ ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿಸಿದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅರ್ಜಿ ತಿರಸ್ಕೃತ (ರಿಜಕ್ಟು) ಆಯಿತು. ಮಾಲೆಯವರನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದೇ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನುವೆಲಿನಲ್ಲಿ ಬರೆಯಲಾಯಿತು. ತಾವು ಮಾಲೆಯವರ ಕೂಡ ಸೇರಲು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಮೇಲೆ

ಕೋಪವೇಕೆ? ತಮಗೆ ಯಾವುದು ಬೇಡ? ಅದನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿ ಬಾರದು. ಇದಿಷ್ಟು ತಿಳಿಯಬಾರದೇ? ಅಂತೂ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ದ್ವೇಷ ಸಲ್ಲದು.

ಶಾಸನಗಳು

1966ನೇ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೇನಂದರೆ ತುಳು ನಾಡಿನ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರೆ “ಸ್ಥಾನ” ಪದವು ರಾಜಕೀಯ ಘಟಕವನ್ನೇ ನಿರ್ವೇಶಿಸುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಖಚಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸ ಬಹುದು.

1. ಉಡುಪಿಯ ಸಮೀಪದ ಹತ್ತಿರ ದೊರಕಿದ ಶಾ. ಶ. 1397ನೇ ಶಿಲಾ ಲೇಖನವು ಎಲ್ಲೂರು ಕುಂದ ಹೆಗ್ಗಡೆ, ಕಾಪು ಮರ್ದ ಹೆಗ್ಗಡೆ, ಸೀಮಂತೂರು ಕಿನ್ನಿಕ ಸೇವಿತ, ಯರಡುನಾಡು ಚೌಟರು, ಈ ನಾಲ್ವರೊಳಗೆ ಆದ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಅವರ ಆಡಳಿತ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು “ಸ್ಥಾನಗಳು” ಎಂಬುದಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತದೆ.

2. ಉಡುಪಿ ತಾಲೂಕಿನ ಕಾಪು ಜನಾರ್ದನ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ದೊರಕಿದ ಕ್ರಿ. ಶಕ 1499ನೇ ಶಾಸನವು ಕುಂದ ಹೆಗ್ಗಡೆ, ಮತ್ತು ತಿರುಮಲೆ ಅರಸನಾದ ಮರ್ದ ಹೆಗ್ಗಡೆ ಇವರೊಳಗಿನ ರಾಜಕೀಯ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ದಾಖಲೆಯಂತೆ ಇವರಿಬ್ಬರ ರಾಜ್ಯಗಳು ಸ್ಥಾನಗಳೆಂದು ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ.

3. ಕಾರ್ಕಳ ತಾಲೂಕು ಮೈಕೆ ಪುತ್ತಿಗೆ ಸೋಮನಾಥ ದೇವಾಲಯದ ಇದಿರಲ್ಲಿ ದೊರಕಿದ ಶಾಸನವೊಂದು ಎಲ್ಲೂರು ಕುಂದ ಹೆಗ್ಗಡೆ, ಪುತ್ತಿಗೆ ತಿರುಮಲರಾಯ ಚೌಟರು, ಅಯಿಕ್ಕದ ತಿರುಮಲರಸನಾದ ಕಿನ್ನಿಕ ಹೆಗ್ಗಡೆ ಇವರೊಳಗಿನ ಒಪ್ಪಂದ ವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಆ ಮೂವರು ಅರಸರ ಕೈಕೆಳಗಿನ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು “ಸ್ಥಾನ”ಗಳೆಂಬ ದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿದೆ.

ಈ ಸ್ಥಾನಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಹೆಗ್ಗಡೆ, ಸಾವಂತ, ಚೌಟ, ಬಂಗ, ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನುಧೇಯವುಳ್ಳ ತುಂಡು ಅರಸರು. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಪ್ರಾಚೀನ ಇತಿ ಹಾಸವು ತೋರಿಸಿ ಕೊಡುವಂತೆ ರಾಜಕೀಯ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಸೀಮೆನಾಡಿನ ಅಧಿಕಾರಿ ಆಗಿ (ವೇವಕಾರಿ) ಸ್ಥಾನಿಕರು, (ಅಧಿಕಾರಿ) ಸ್ಥಾನಿಕರಾಗಿ ಇದ್ದರೋ? ಇಲ್ಲವೋ? ಎಂಬ ವಿಷಯ ಚರ್ಚಾಸ್ಪದವೇ? ಇದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ದೊರ ಕುವುದಿಲ್ಲ.

ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರ ಈ ಮೇಲಿನ ವಿಮರ್ಶೆಯಿಂದ ಕೌಟಿಲ್ಯನ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರದ ಜಿಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಎಂಬವರು ತಾನೇ ಎಂದೂ, ಹಾಗೆ ಅಧಿಕೃತರಾಗಿ ಪಾಟಲೀ ಪುತ್ರದಿಂದ ಬಂದು ನೆಲೆಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದೂ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರು ಹಗಳು ಕನಸು ಕಾಣು ತ್ತಾರಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೇನೂ ಅರ್ಥ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಪಾಟಾಳೀ ನಾನುಧೇಯಕ್ಕೂ,

ಪಾಟಲೀಪುತ್ರ ರಬ್ಬಕ್ಕೂ ತೊಳಕು ಹಾಕುವುದು ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದ. ಹಲೇಬನೆಂಬ ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಯೂ ಪಾಟಲೀಪುತ್ರದಿಂದ ಬಂದವನಾಗಬೇಕಾದೀತಲ್ಲವೇ?

ಸ್ಥಾನೀ ನಿಯುಕ್ತ:—ರಾಜಕೀಯ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ನಿಯುಕ್ತರು—ಎಂಬ ಅರ್ಥದ ಸ್ಥಾನಿಕ ರಬ್ಬವು ಜೈನರನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಹಿಂದಿನ ವಿಮರ್ಶೆಯಿಂದ ನಿರ್ಣೀತವಾಯಿತು.

ಸ್ಥಾ. ಬ್ರಾ. P. 12ರಲ್ಲಿ “ಹಿಂದೂ ರಾಜರುಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರ ಸರಕಾರದವರೇ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಆಡಳಿತ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಸರಕಾರವು ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದಂದಿನಿಂದ 1845ರ ವರೆಗೆ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಸರಕಾರದವರೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದೇವಾಲಯಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ” ಎಂಬ ಉಲ್ಲೇಖವಿದೆ. ಇದರಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೂಡಾ ಹಿಂದೂ ರಾಜರೇ ಆಗಿದ್ದರು. ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಲ್ಲ. ಕ್ರಿ. ಶ. 1845ರ ವರೆಗೆ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಾಧಾರಣ ಎಲ್ಲಾ ದೇವಾಲಯಗಳ ಧರ್ಮಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಆಧಾರ ಸಾಲದು ಎಂದು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರೂ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಈ ನಮ್ಮ ನಾಡಿನ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ನಿಯುಕ್ತರಾದ ಸ್ಥಾನಿಕರೂ ಸಹ ಪ್ರಾಯಶಃ ಜೈನರೂ, ಕಾಳಾಮುಖರೂ ಆಗಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬಹುದಾಗಿದೆ. ಪಡುಬಿದ್ರೆ, ಪುತ್ತಿಗೆ, ಬಪ್ಪನಾಡು, ಎಲ್ಲೂರು, ಎರ್ಮಾಳು, ಕಾಪು ಮೊದಲಾದ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಜೈನರಾಜರೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಇತರ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಸಹ ಗುತ್ತಿನವರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಮೊತ್ತೇಸರರಾಗಿ ಇದ್ದದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಾನಿಕ, ಸ್ಥಾನಪತಿ, ಸ್ಥಾನಾಧ್ಯಕ್ಷ, ಈ ಪದಗಳು (1) ಜೈನರು, (2) ಕಾಳಾಮುಖ ಶೈವರು, (3) ಶ್ರೀವೈಷ್ಣವರು—ಹೀಗೆ ಮೂರು ವಿಧದವರನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರೂ, ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಾರೆ. ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳು ಏನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಂಥಾ ದಾಖಲೆಗಳು ಇದ್ದರೆ, ತಂಜಾವೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಮನ್ನಾರುಗುಡಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸ್ಥಾನಿಕನು ಎಂಡೋಮೆಂಟಿನವರು ನೇಮಿಸಿದ ಎಗ್ನಿಕ್ಯಾಟೆವ್ ಆಫೀಸರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಜಯನಗರದ ಅರಸರ ಸನದಿನ ಪ್ರಕಾರ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮದ್ರಾಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಮಾಡಿ 7-7-1956ರಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ರಿ ಪಡೆಕೊಂಡು ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಿಕೊಂಡನು. ಅದರಂತೆ ತಾವೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಆ ದಾಖಲೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಲ್ಲವೇ? ಸೇಲಂ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಡಮಂಗಲಂ ವೆಂಕಟರಮಣ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸ್ಥಾನಿಕ ಮತ್ತು ಅರ್ಚಕ ವೆಂಕಟಕೃಷ್ಣ ಅಯ್ಯಂಗಾರ ವಿಜಯ ನಗರದ ರಾಜರಿಂದ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಸನದು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಿಂದ 2-5-1956ರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ಪಡೆದ ಪ್ರಕಾರ ತನ್ನ ಸ್ಥಾನಿಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಾಬೀತುಮಾಡಿಕೊಂಡನೆಂದು ರಾಯಧು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ದಾಖಲೆ

ಗಳು ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಿಜ. ಸರಕಾರದವರು ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಅಚ್ಚು ಹಾಕಿಸಿದರು. ಅದನ್ನು ಓದುವಾಗ ಸ್ಥಾನಾಧಿಪತಿ, ಸ್ಥಾನಪತಿ, ಸ್ಥಾನಿಕ, ಎಂಬ ಪದಗಳು ಕಂಡುಬಂದವು. ಅದರ ಅರ್ಥ ತಾನೇ ಎಂದು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡರು. ಅದುದರಿಂದ ಜೈನಾದಿಗಳ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರ, ಮತ್ತು ಧರ್ಮಾಧಿಕಾರ, ತಮ್ಮದೇ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದರು. ತದನಂತರ ಈ ಹನ್ಯಾಸಗಳು ಸುರು ಆಯಿತು. ಸ್ಥಾನಿಕ ಶಬ್ದ ಅನೇಕಾರ್ಥ ಉಳ್ಳದ್ದು ಎಂದು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹರಿ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಸಿಂಹ ಮತ್ತು ಕೋತಿ ಎಂಬ ಎರಡು ಅರ್ಥವುಂಟು. ಕೋತಿಗಳು “ನಾವೂ ಹರಿ ಎಂಬ ಹೆಸರುಳ್ಳವರು. ನಾವು ವೃಗರಾಜರಿದ್ದೇವೆ. ಅರಣ್ಯದ ವೃಗಗಳು ಎಲ್ಲಾ ನಂದಿಸಬೇಕು. ಆಚ್ಛಾವರ್ತಿಗಳಾಗಬೇಕು” ಎಂದು ಅಂದುಕೊಂಡ ಹಾಗಾಯಿತಲ್ಲಾ? ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಪದಗಳು ಇವೆ. ದೇವಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಸ್ಥಾನಿಕ ಎಂಬ ಹೆಸರು ಇದೆ. ಶಾಸನದ ಸ್ಥಾನಿಕರು ದೇವಕಾರಿಗಳೇ ಎಂದು ಸಿದ್ಧಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದೆಯೇ? ಇನ್ನಾದರೂ ಸಿದ್ಧಮಾಡಲಿಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಅದು ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯುತ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರು ಬರೆಯುತ್ತಾರಲ್ಲ—ತಾವು ಅಂದರೆ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು “ಶಾಸನದ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲ”ವೆಂದು (ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಪುಸ್ತಕದ ಪುಟ 61ರಲ್ಲಿ) ಅವರ ವಾಕ್ಯ ಇಂತಿದೆ. “ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಶಬ್ದವು ಜಾತಿ ವಾಚಕವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಂದು ಆ ಸಂಗಡದವರು ತಮ್ಮನ್ನು ಶಿವ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿ 1874ನೇ ಇಸವಿ ಮಾರ್ಚಿ ತಿಂಗಳು 6ನೇ ತಾರೀಖು ಇಸ್ತಿವಾರು ಮೂಲಕ ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದರಷ್ಟೆ. ಈ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಶಾಸನದ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲ. ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಭ್ರಮಿಸಕೂಡದು.” ಶಾಸನದ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದರೆ ಕಾಳಾಮುಖ ಶೈವರು. ಅವರು ತಾವಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಶಾಸನದ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದರೆ, ಜೈನರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀವೈಷ್ಣವರು. ಅಂದಮೇಲೆ ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆ ಜಾಗ ಇಲ್ಲವೆಂದಾಯಿತಷ್ಟೆ?

ಇನ್ನು ಒಂದುವೇಳೆ ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತಪ್ರಕಾರ ಧರ್ಮಾಧಿಕಾರ ಮೂಲನ ಉತ್ತಮೋತ್ತಮ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನೆಂಬ ಅರ್ಥ ಆಗುವ ಅತಿ ಮಹತ್ವದ “ಸ್ಥಾನಿಕ” ಶಬ್ದ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದ್ದದ್ದೇ ಆದರೆ ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡದ್ದು ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಲಿಕ್ಕೂ ಸಲ್ಲದ “ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣ” ಶಬ್ದ ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೂ ಏನು ಕಾರಣವಿತ್ತು? ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿ ಗಜೆಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆನಿಸಿಕೊಂಡದ್ದಾಗಿದೆ. ಒಟ್ಟಾರೆ ಈ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಕಾಟಲೈನ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ರಾಗಿಯಾಗಲಿ, ಧರ್ಮಾಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಾಗಿಯಾಗಲಿ, ಯಾವಾಗಲೂ ಇರಲೇ ಇಲ್ಲ. ಇದ್ದವು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲೂ ಇಲ್ಲ. ಇದೀಗ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಆರ್ಯಸಮಾಜದವರು ವೇದದಲ್ಲಿಯ ಆರ್ಯಶಬ್ದವನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹಚ್ಚಿಕೊಂಡಂತೆ, ಶಾಸನದ ಸ್ಥಾನಿಕ ಶಬ್ದವನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನ

ಮಾತ್ರ. ಸಾಲೆತ್ತೂರವರೂ ಅವರನ್ನೇ ಹಿಂಬಾಲಿಸುವ ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರೂ ಇನ್ನಿತರೂ ಶಾಸನಗಳಿಗೆ ಅಪಾರ್ಥ ಮಾಡಿರುವರೆಂದೇ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಆಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಪ್ರಪ್ರತ್ಯೇಕ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೇ ಸರಿ. ಅವಶ್ಯಕ ಉಂಟಾದರೆ ಸದರಿ ಶಾಸನಗಳ ಅಪ್ರಯೋಜಕತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವುದೂ ಅಸಾಧ್ಯವಲ್ಲ.

ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದಲ್ಲಿ ಇವರಿಗಾಗಿ ಇವರ ಜನಕತಂದೆಯು 8 ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿ ಉಲ್ಲಿಖಿತವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಅನುಭವ ಇವ್ವರಿಗೆ ಆ ಉದಾಹರಣೆ ಮೇಲಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಗಳು ತಮ್ಮದೇ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಹುಚ್ಚುತನ. ಮಂಗಳೂರು ತಾಲೂಕು ತೋಕೂರ ದೇವಸ್ಥಾನ, ಉಡುಪಿ ತಾಲೂಕು ಕುಂಜೂರು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಆಕ್ರಮಿಸಲು ಹೋಗಿ ಈ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸೋತು ಅವಮಾನಿತರಾದ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಪುಟ 12-14ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಆಕ್ರಮಿಸಿದರು ಎಂಬುದು ಮಾತ್ರ ತಿರುಬೊಬ್ಬೆ. ಎಲ್ಲಾ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಪಾಟಾಳಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನಿಜ. ಪಾಟಾಳಿ ಕೆಲಸ ಮುಂದೆ ವಿನಿರಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಾರೆ ಪಾಟಾಳಿಯು ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಆಜ್ಞಾವರ್ತಿ ಎಂದೂ, ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರು ಬೇರೆ, ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಬೇರೆ ಎಂದೂ ಇದರಿಂದ ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ.

ಕುಕ್ಕೇ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಆಡಳಿತ

ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯದ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವಿತ್ತೆಂಬುದಕ್ಕೂ ಸರಿಯಾದ ಆಧಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. 1469ನೇ ಇಸವಿಯ ಬುಕ್ಕರಾಜನ ರಾಯಸವಿದೆ. ಸದರಿ ರಾಯಸ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶ್ರೀಗಳವರಿಗೆ ಬುಕ್ಕರಾಜನಿಂದ ದೊರೆತಿದ್ದುದು ನಿಜ. ಸದರಿ ರಾಯಸವು ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ಇರಬೇಕೆಂದೂ ಅದನ್ನು ಶ್ರೀಮಠದವರು ಅಪಹರಿಸಿ ತಮಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವಿತ್ತೆಂಬ ಆ ವಾದ. ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯೆಂದರೆ 1272ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕುಕ್ಕೇ ಬೀಡಿನ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಬಲ್ಲಾಳನು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಸ್ವಾಮಿಜೀಯವರಿಗೆ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವನ್ನು ತಾಮ್ರಶಾಸನದ ಪ್ರಕಾರ ಒಪ್ಪಿಸಿದ ಬಳಿಕ ಸ್ವಾಮಿಜೀಯವರು ತಮ್ಮ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಈ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಮೂಲಕ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೆಂಬುದು ನಿಜವಾದ ಸಂಗತಿ. ಅದು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಉದ್ಧಟತನ. ಕೋರ್ಟಿನವರು ಸಹ 1817ರ ತನಕ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಆಡಳಿತೆಯು ಹೇಗೆ ನಡೆಸಲ್ಪಡುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದರ ವಿಷಯವನ್ನು ನಂಬತಕ್ಕ ರಿಕಾರ್ಡು

ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ" ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಹತ್ತಿರ ದಾಖಲೆಗಳು ಇರುತ್ತಿದ್ದರೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಬಹುದಿತ್ತಲ್ಲ! ಇದರಿಂದ ಈ ದೇವಕಾರಿಗಳು ಅಡಳಿತ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆಯನ್ನು ಕಂಡು ಇಲ್ಲವೆಂದಾಯಿತಷ್ಟೆ? "ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಸನ್ 1460ರಲ್ಲಿ ಬುಕ್ಕರಾಯನು ಕೊಟ್ಟ ತಾಮ್ರಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಪೋಲಿಗಾರ ಬಂಗನ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಸ್ಥಳದ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಮೇಸೇಜ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುವಂತೆ ಕೊಡೋಣಾನೆಂಬುದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ" ಎಂದು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ಜಾತಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಅಂದರೆ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಎಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಲೆ ಕೆಡಿಸಿಕೊಂಡದ್ದಾಗಿದೆ. ಆ ಶಾಸನವು ತಮಗೆ ಅಂದರೆ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆಂದೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದ್ದರೆ ತಾವು ಏಕೆ ಅದನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿ, ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ಥಿರಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ? ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಆ ತಾಮ್ರಶಾಸನ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಶಾಸನ ಇದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದಿರಲೂ ಇಲ್ಲ. ಅದರಂತೆ ಸ್ಥಾನಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಮೇಸೇಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಲೂ ಇಲ್ಲ. ಇದೀಗ ರಾಯರು O. S. No. 27/1886ನೇ ದಾವೆಯ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಲಾ ರಿವೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಓದಿಕೊಂಡು ಹೊಸ ತೊಂದು ತನ್ನ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಹೊರಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನಬಹುದಷ್ಟೆ? ನಿಜಸ್ಥಿತಿ ಯೆಂದರೆ 1272ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕುಕ್ಕೆ ಬೀಡಿನ ಬಲ್ಲಾಳರಾಯನು ಗೌರವಪೂರ್ವಕ ವಾಗಿ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯದ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರನನ್ನು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಸ್ವಾಮೀಜಿಯನ ರಿಗೆ ತಾಮ್ರಶಾಸನಪೂರ್ವಕ ಧಾರಾ ಎರಡು ದಾನ ಕೊಟ್ಟನು. ಇಲ್ಲಿಂದ ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಸ್ವಾಮೀಜಿಯವರು ತಿರುಪತಿಯಲ್ಲಿ ಮಹಂತನು ಅಧಿಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯದ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವಿರಲು ಶಕ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕುಕ್ಕೆ ಬಲ್ಲಾಳನು ಬರಕೊಟ್ಟ ಸನ್ 1272ರ ತಾಮ್ರಶಾಸನವು O. S. No. 27/1886ನೇದರ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಎಷ್ಟೋ ಪೂರ್ವದ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿಯೇ ಸರಕಾರದ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿತ್ತು ಎಂಬ ಮಜುಕೂರು ಮಿಸಲೆನ್ಸ್ ಅರ್ಜಿ ನಂಬ್ರ 440/1890ರ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅಧ್ಯಂತ ಪರಿಶಿಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಸನ್ 1849ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಆಗಿನ ಶ್ರೀಗಳವರು "ವಿವಾಹ ರಾಜತೀರ್ಥರು ತಾಮ್ರಶಾಸನದ ಪ್ರಕಾರ ತಮ್ಮ ಪರಂಪರಾಪ್ರಾಪ್ತ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಕಲೆಕ್ಟರ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅರ್ಜಿಯು ಸರಕಾರದ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿತ್ತು. ಅದುದರಿಂದ 27/1886ನೇ ದಾವೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಲಿಕ್ಕಾಗಿ ತಾಮ್ರಶಾಸನವು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಲ್ಲ. "ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೇ ಇರಲಿ. ಪ್ರಕೃತ ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಪುರಾವೆಗಳು ಸುಳ್ಳೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲುಬರುವಂತಿಲ್ಲ. ಸತ್ಯವೆಂದೇ ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪುರಾವೆಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಮಠದವರು

ಅಸಮರ್ಥರಾದರು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮಜ್ಜಿಮರು ಸದರಿ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ದಾವೆಯ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟಿ ನಲ್ಲಿ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಬರೆಯಲಾದ ತಾಮ್ರ ಶಾಸನ ಘೋಷಣೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸ್ ಮಾಡಲು ಸೆಂಕ್ಷನ್ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಸ್ವಾಮೀಜಿಯವರಿಗೆ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಮೆನೇಜ್ ಮೆಂಟಿ ಮಾಡುವ ಸಂಸರಾಪ್ರಾಪ್ತ ಹಕ್ಕು ತಾಮ್ರಶಾಸನದಿಂದ ಸ್ಥಿರವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ.

ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಸನ್ 1614ರಲ್ಲಿ ಅವತರಿಸಿದ ಭಾವಿ ಸಮಾರ ಶ್ರೀಮೋದೇವಾದಿರಾಜ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಸದರಿ ತಾಮ್ರ ಶಾಸನ ಕುಕ್ಕೆ ಬಲ್ಲಾಳ ರಾಯನಿಂದ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗಲು ಕಾರಣವಾದ ಒಂದು ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ನೋಡಿಸುತ್ತಾ ತಾಮ್ರಶಾಸನದ ಸತ್ಯತೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಪ್ರಥಮ ಮಾಧ್ವ ಸ್ವಾಮಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮದ್ವಿಷ್ಣುತೀರ್ಥ ಶ್ರೀಪಾದಂಗಳವರು ತಮ್ಮ ಶಿಷ್ಯರಾದ ವ್ಯಾಸತೀರ್ಥರಿಗೆ ಶ್ರೀಮಧ್ವಾಚಾರ್ಯರಿಂದ ದತ್ತವಾದ ವ್ಯಾಸಸಂಪುಟವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಸತೀರ್ಥರು ಪಡೆದು ವಿಶೇಷ ಭಕ್ತಿಯಿಂದ ಪೂಜಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರಲಾಗಿ ಬಲ್ಲಾಳ ರಾಜನಿಗೆ ಆಮೋಘ ರತ್ನಗಳಿಂದ ತುಂಬಿದ ಸಂಪುಟವೊಂದು ಶ್ರೀಗಳವರಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಜನರ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಯಿತು. ಆತನು ಬಲಾತ್ಕಾರದಿಂದ ಆ ಸಂಪುಟವನ್ನು ತರಿಸಿ ಒಡೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ, ಆ ಸಂಪುಟ ಒಡೆಯಲೇ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯುತ ಮೈಯೆಲ್ಲಾ ಉರಿದು ಸಂತ್ರಸ್ತನಾದನು. ಆಗ ತನ್ನ ಉದ್ಧಟಿತನದಿಂದ ಪ್ರಾಪ್ತವಾದ ಆ ಶಾಸನವನ್ನು (ಮೈ ಉರಿಯನ್ನು) ಶಾಂತ ಪಡಿಸಲು ಶ್ರೀಗಳವರನ್ನು ಯಾಚಿಸುತ್ತಾ ಅವರ ಅನುಗ್ರಹದಿಂದ ಶಾಂತನಾದ ಮೇಲೆ ಕೃತಜ್ಞ ತಿಪ್ಪಕ್ಕಪಡಿಸುತ್ತಾ ತಾಮ್ರಶಾಸನ ಪೂರ್ವಕ ತನಗಿದ್ದ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಶ್ರೀಗಳವರಿಗೆ ಅರ್ಪಿಸಿದನು. ಅದರ ಸ್ಮಾರಕವಾಗಿ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬಲ್ಲಾಳ ರಾಯನ ದೊಡ್ಡದೊಂದು ವಿಗ್ರಹವಿದ್ದು ಅದರ ಮುಂದೆ ಭಕ್ತರು ಸಾಸುವೆ, ಬೆಣ್ಣೆ, ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ಹರಿಕೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹರಿಕೆ ಸಲಾಯಿಸುತ್ತಾ ಸದರಿ ಹರಕೆ ಬಂದ ಸಾಸುವೆ, ಬೆಣ್ಣೆ, ಕುಂಬಳಕಾಯಿ ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಗವರ್ನ್‌ಮೆಂಟು ಆಡಳಿತೆ ಇರುವಾಗ ಸಹ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲ ಹಣಗಳು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಕಡೆಯಿಂದ ಶ್ರೀಮಠಕ್ಕೆ ಸಲಾಯಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಮಠದೇವಾಲಯಗಳ ಲೆಖ್ತ ಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಇರುತ್ತದೆ. “ಯತ್ರ ಸಂಪುಟಮಸ್ಥೋಟಂ ಕೃಷ್ಣಸ್ಯ ಸ್ವೋರ ಯತ್ಯಹೋ” ಎಂಬ ಶ್ರೀ ವಾದಿರಾಜರ ಪದ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥೋಟವಾಗದ, ಒಡೆಯದ, ಎಂಬ ಪದದಿಂದ ಬಲ್ಲಾಳರಾಯನು ಸದರಿ ಸಂಪುಟವನ್ನು ಒಡೆಯಲಿತ್ತೆಸಿದ ಮತ್ತು ಒಡೆಯದ ಎಂಬ ಅರ್ಥವನ್ನಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಅರ್ಥ ಉಳ್ಳದ್ದಾಗಲಾರದು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳ ವಿಮರ್ಶನದಿಂದ ಕುಕ್ಕೆ ಬಲ್ಲಾಳರಾಯನ ತಾಮ್ರಶಾಸನದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತನದ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಸಂಶಯವು ಉಳಿಯಲಾರದು. ಏವಂಚ 1272ರ ವರೆಗೆ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ

ದೇವಸ್ಥಾನದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕುಕ್ಕೆ ಬಲ್ಲಾಳರೂ ತದನಂತರ ತಿರುಸತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹು ಕಾಲದಿಂದ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಡಳಿತ ನಡೆಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಂತೆ, ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ದಲ್ಲಿಯೂ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶ್ರೀಗಳವರು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವಂತೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಈ ಶಾಸ್ತ್ರಶಾಸನ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಸನ್ 1387ರ ಗೋಪಿ ರಾಜನಾದ ಮಧವರಾಯನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ನೆಂಬ ಶಾಸ್ತ್ರಶಾಸನ ಬಂದು, 1469ರಲ್ಲಿ ಬಹುರಾಯನು ಆ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟನೆಂಬ ಶಾಸ್ತ್ರಶಾಸನ ಬಂದು, ಹೀಗೆ 2 ಶಾಸನಗಳು ಸಹ ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶ್ರೀಗಳವರಲ್ಲಿದ್ದು ಅವೆರಡೂ ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಶ್ರೀಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶ್ರೀಗಳವರ ಕಡೆ ಇತ್ತು ಎಂದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಾರೆ. ದೇವಸ್ಥಾನದ ಆಡಳಿತ ಅವರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆ ದೇವಸ್ಥಾನದ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳು ಏಕೆ ಅವರಲ್ಲಿರಬೇಕು? ತುಡುಗುನಾಡಿ ತಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೇ? ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅಧಿಕಾರ ತನ್ನಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದರು. “ಆ ಎರಡು ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನವರು ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂತ ರಾಯರ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. (P. 9) ಅಂತೂ ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಮಾಧ್ವರನ್ನೂ ಮಾಧ್ವ ಮಠಗಳನ್ನೂ ನಿಂದಿಸುವ ಭರದಲ್ಲಿ “ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತಾವೇ ಮುಂದಿಡುತ್ತಾರೆ” ಎಂದು ಧಾರಾಳ ಹೇಳಬಹುದು.

ಪಾಟಾಳಿಗಳು

ಪಾಟಾಳಿಗಳೆಂದರೂ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರೇ ಎಂಬುದು ತೀರ್ಮಾನದ ಮಾತು. ಏಕೆಂದರೆ 8-1-1924ನೇ ದಿನವದ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸದಿಂದ ಅದು ಬಿಡಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಯಸದ ವಿನಯ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಸನ್ 1966ನೇದರ ತಮ್ಮ ಶ್ವಶ್ವರನ ಶುಟ್ಟಿ 5ನೇರಲ್ಲಿ ವಿನಯಶೀಲವಾಗಿ ಅನುವಾದ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ “(1) ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು, (2) ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರು, (3) ಸ್ಥಾನಿಕರು, (4) ಪಾಟಾಳಿಗಳು, (5) ಶಾಸುಭೋಗರು, (6) ಕೊಪ್ಪಲರು, ಎಂದು ವ್ಯವಹರಿಸಲ್ಪಡುವ ಜನರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು. ಈ (ವಿನಾದೀ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು) ಜನರು ಸಚ್ಚಿದ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳು. ಪಾತಿತ್ಯ ಸಂಪಾದಿತವಾದ ಯಾವ ದೋಷಗಳೂ ಈ ಜನರಲ್ಲಿ ಏರ್ಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಇದು ವರೆಗೆ ಯಾರಿಂದಲೂ, ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ, ನಿರೂಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ” ಎಂತ ಬರೆದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಸ್ಥಾನಿಕ, ಪಾಟಾಳಿ ಎಂಬ ಶಬ್ದಗಳು ಏಕಾರ್ಥವೆಂದಾಯಿತಷ್ಟೇ? ಬಹು ದಿನಗಳ ವರೆಗೆ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ರಾಯಸವಿದು. ಗುರುಮಠದಿಂದ ಹೊರಟ ರಾಯಸ. ಇದರ ವಿಷಯ

ದ್ವಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಾತು ಇರಲಾರದು. ಮೇಲಾಗಿ ತ್ರಿನಿವಾಸ ರಾಯರು "ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡವನ್ನಾಡುವ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ಸಮರೂ "ಪಾಟಾಳ" ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಂಖ್ಯಾಧಿಪುನುದುಂಬು" ಎಂದು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಜಂತ್ರಗುಪ್ತನ ರಾಜಧಾನಿಯಾದ ಪಾಟಲೀ ಪುತ್ರದಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಪಾಟಾಳಿಯಂತಲೂ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏನೇ ಇರಲಿ, ಗುರುಗಳು ಅಚ್ಚಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಿಷ್ಠನು ಪರಿಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವಷ್ಟೆ?

ಲೀಲಾಚರಿತಗಳ ನಿರ್ಮಲೆಯಿಂದ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿಯ ಪಾಟಾಳಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯ ಕರ್ಮಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತುಹಚ್ಚಿದ್ದಾರೆ. 1. ಪಾಟಾಳಿಯು ದೇವ ಸ್ಥಾನದ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಸ್ಥಾನಪತಿಯು ಆದೇಶವಿತ್ತಂತೆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸ ಬೇಕು. 2. ಆಮಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಈಡುಬೇಕು. 3. ವಿರೇಷ ವರ್ತಮಾನಗಳನ್ನು ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. 4. ಇನ್ನಿತರ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಇತ್ಯಾದಿ (1966ನೇ ಪು. P. 17). ಈ ವಿವೇಚನೆಯಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನ ಗಳಲ್ಲಿ ಆದೇಶ (ಅಪ್ಪಣೆ) ಕೊಡುವ ಸ್ಥಾನಿಕ, ಸ್ಥಾನಪತಿ, ಸ್ಥಾನಾಧ್ಯಕ್ಷ ಎಂಬ ಅಧಿ ಕಾರಿ ಬೇರೆ. ಮತ್ತು ಆದೇಶದಂತೆ ನಡೆಯುವ ಆ ಸ್ಥಾನಿಕನ ಅಜ್ಞಾನುವರ್ತಿ ಪಾಟಾಳಿ, ಸ್ಥಾನಿಕ ಎಂಬ ಸೇವಕವರ್ಗ ಬೇರೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ.

ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಜಾತಿ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು (ದೇವಕಾರಿಗಳನ್ನು) ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತನ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಜ್ಞಾನವರ್ತಿ ಪಾಟಾಳಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರಿಂದ ಬೇರೆ ಇಡಬೇಕೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅತ ಏವ (1966ನೇ ಪುಸ್ತಕದ ಪುಟ 101ರಲ್ಲಿ) ಕೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸದ ಮೇಲೆ ರಿಸರ್ಚ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ರಾಯಸ ನಲ್ಲಿ (ತಮ್ಮ ಮಠದ ತಿಷ್ಠರಾದ) "ಸ್ಥಾನಿಕರು ಪಾಟಾಳಿಗಳು ಮತ್ತು ಶ್ಯಾನು ಭೋಗರು ಎಂದು ವ್ಯವಹರಿಸಲ್ಪಡುವ ಪಂಗಡ" ಎಂಬ ಒಕ್ಕಣೆಯು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ದೇವಸ್ಥಾನದ ಅಧಿಕಾರಿ ಎಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಪದದ ಉತ್ಪತ್ತಿ. ಈ ನೋದಲೇ ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸಿದಂತೆ ಪಾಟಾಳಿಯು ಸ್ಥಾನಿಕನ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟ ಆತನ ಅಪ್ಪಣೆ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯುವ ದೇಗುಲದ ಸೇವಕ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವನು. ಅಂತೆಯೇ ಶ್ಯಾನು ಭೋಗನು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಲೆಖ್ಪಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವವನು. ಆದುದರಿಂದ ಪಾಟಾಳಿ ಮತ್ತು ಶ್ಯಾನುಭೋಗ ಪದಗಳೂ, ಸ್ಥಾನಿಕ ಪದವೂ, ಏಕಾರ್ಥದವುಗಳಲ್ಲ" ಎಂದೂ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ತ್ರಿನಿವಾಸರಾಯರು ಜಾತಿ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು (ದೇವಕಾರಿ ಗಳನ್ನು) ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಏರಿಸಬೇಕೆಂದು, ಪಾಟಲೀಪುತ್ರದಿಂದ ಸ್ಥಾನಿಕನೆಂಬ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರ ಹೊತ್ತು ತಂದ ಪಾಟಾಳಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಇಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲೆಂದು ಸಾಧಿ ಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಲೇಖಕರ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಈ ವಾದಗಳಿಂದ ಒಂದು ಮಾತು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ "ಈ ಲೇಖಕರು ಏನಿದೆಯೋ? ಆ ಸತ್ಯಸ್ಥಿತಿ ಯನ್ನು ಬರೆಯಲು ಹೊರಟಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಏನು ಬೇಕೋ? ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಗಾಗಿ

ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಧಾನವನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂತೂ ಪಾಟಾಳಿಗಳೆಂದರೆ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಸಂಶಯ ಉಳಿಯಲಾರದು. ಗುರು ರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಸಹ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ತುಳು ನಾಡು ಪುಟ 109ರಲ್ಲಿ ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ಸದರಿ ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಅಧ್ಯಾಯದಿಂದ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗೆ ಹಾನಿ ತಟ್ಟುತ್ತದೆಯೆಂತ ಭಾವಿಸಿದ್ದಾರೆ. “ಪಾಟಾಳಿಯು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಗೌರವಸ್ಥ ಉದ್ಯೋಗಸ್ಥನಾಗಿದ್ದು ಜಾತಿ ನಿರ್ದೇಶಕ ನಲ್ಲ”ವೆಂದು ಸಹ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಥಾನಿಕ, ಪಾಟಾಳಿ ಪದಗಳು ಸಮಾನಾರ್ಥಕ ವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಅವರಿಗೆ ಉಂಟು ಎಂದು ಇದರಿಂದ ತಿಳಿಯಬಹುದು. ರೂಢಿಗೆ ವೃತ್ತಿಕ್ತವಾಗಿರಲು ಭಟ್ಟರಿಗಾದರೂ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ! ರಿಸರ್ಚ್ ಮಾಡುವವ ರೆಂಬ ಹೆಮ್ಮೆಯಿಂದ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸವ ಮೇಲೆ ವೃಥಾ ಮಾತು ಮಾಡಿ ದ್ದಾಗಿದೆ.

ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿಯದೆ ಎನ್ನು ತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಅದರ ಮಜಕೂರು ಸಹ ವಿವರಿಸಿ ತುಳುನಾಡು ಪುಟ 109ರಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಥರ್ಸನ ಕುನ್ಹಾರವರು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ 18 ಮತ್ತು 19ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಬರೆದಂತೆನೆ ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯು ಉಕ್ತ ವಾಗಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಬರೆದ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಿತ ಸಕಲ ದೇಶದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡದ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಸಹ ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರೆದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದಾಯಿತು. ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪ ತ್ತಿಯು ಪರಿಶುದ್ಧವಲ್ಲ. ಇದು ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿತ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಅದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ವ್ಯರ್ಥ ಚಡಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವಕ್ಕೆವರು ಕೊಡುವ ಕಾರಣವೆಂದರೆ “ಪಾಟಾಳಿ” ಇದು ಒಂದು ಸಂಗಡ ವ ಜಾತಿಯ ಹೆಸರಲ್ಲ. ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗದ ವಾಚಕ ಶಬ್ದ. ಏಕೆಂದರೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರೂ ಕೆಲವು ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಪಾಟಾಳಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಂದಿಷ್ಟೇ. ಇದು ಜನರನ್ನು ವಂಚಿಸುವ ಗತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ವಸಾಧಾರಣ ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿಯುವಂತಿದೆ. ಸ್ವತಃ ತಾನೇ ಪೇಜು 19ರಲ್ಲಿ (1966) ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸೇವಕ ವರ್ಗವನ್ನು ಮೂರಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿ ಒಂದು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ವರ್ಗ, ಮೇಲುಶಾಂತಿ, ಕೀಳುಶಾಂತಿ, ತಂತ್ರಿ ಎಂದೂ ಎರಡು ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರು-ಪಾದಮೂಲಿ, ಕೊಟ್ಟಾರಿ, ಶಾನಭೋಗ, ಪಾಟಾಳಿ, ಎಂದು ಮೂರು ಶೂದ್ರ ಜಾತಿಯ ಮೊಯಿಲಿ ಯವರು, ಪದಾರ್ಥಿ, ಅಡಿಪು, ಮುಕ್ಕಾಲುಪಟ್ಟಿ ಎಂದೂ ವಿಂಗಡಿಸಿ ತೂರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವೊಂದು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಜಾತಿ ಪಾಟಾಳಿಗಳು ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೇಲೆ ದೇವರ ಕೆಲಸ ನಿಲ್ಲಬಾರದೆಂದು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಟಿಪ್ಪಣಿಯಾಗಿ ಪಾಟಾಳಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರಬಹುದು. ಅದು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಎಂದು ಅವರ ಉಲ್ಲೇಖದಿಂದಲೇ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ನಾರಾಯಣ ಪೆರೋಡಿತಾಯ ಎಂಬವನು 1890ರಲ್ಲಿ ಪುತ್ತೂರು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪಾಟಾಳಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಅದೇ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ 1916ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ

ಸುಬ್ರಾಯ ನೆಲ್ಲಿತ್ತಾಯ, ಪಾಟಾಳಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು - ಒಗೆ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಅವರನ್ನು ಪಾಟಾಳಿಗಳೆಂದು ಕರೆದಿರಲೂಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ಗೌಣಶಬ್ದ. ಪಾಟಾಳಿಯಂತೆ ಕೆಲಸಮಾಡುವವ ಎಂದೆ ಅದರ ಅರ್ಥ, ಪಾಟಾಳಿಯೇ ಎಂದರ್ಥವಲ್ಲ. ದಡ್ಡ ಎಂಬ ಅರ್ಥ ವಿನಕ್ಷೆಯಿಂದ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು “ಕೋಣ” ಎಂದರೆ ಆತನಿಗೆ ಕೋಡು ಮೂಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಬಾಲ ಇರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ಕೋಣ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ದಡ್ಡ ಎಂದಷ್ಟೇ ಅರ್ಥ. ಆದರೆ ಗೌಣಾರ್ಥ ಶಬ್ದ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಾರ್ಥ ಮಾತ್ರ ಬೇರೆ ಇರಬೇಕಾಗಿರುವುದು. ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸದಿಂದಲೂ, ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯಸ ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ಲೇಖದಿಂದಲೂ, ಲೋಕರೂಢಿಯಿಂದಲೂ, ಸ್ಥಾನಿಕ ಸಂಗಡದವರೇ ಪಾಟಾಳಿಗಳೆಂದು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಪಾಟಾಳಿಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಪರಿಶುದ್ಧವಲ್ಲವೆಂದು ಬರೆದಿರುವರಾಗಿ ಭಟ್ಟರು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ಕೊಟ್ಟ ಕಾರಣ ಅಸಮರ್ಥವೆಂದು ತಿರಸ್ಕೃತವಾಯಿತು. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡದ ವಾಕ್ಯಪ್ರಕಾರ ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಆತಂಕವೇನು? ನಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ವೆಂದರೆ ಆದೀತೇ? ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸದಲ್ಲಿ ಸಹ “ವಿನಾದಿ ಜನರು” ಎಂತ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ವಿನಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿನಾದವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಬ್ರಾಹ್ಮಣ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿನಾದವಿರುವಾಗ ಚವುಕಶಿನಾಡಿ ದಾಸೀಪುತ್ರರಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ ರಾಯಸ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಪಾತಿತ್ಯ ಸಂಪಾದಿತನಾದ ಯಾವ ದೋಷವೂ ಈ ಜನರಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಹಾಗೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಧರಿಸಿಲ್ಲ. ಚಿರಕಾಲದಿಂದಲೂ ನಡೆದು ಬಂದಿದ್ದ, ಲೋಕದಲ್ಲಿ ರೂಢಿಯಲ್ಲಿ (ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿ) ಇರುತ್ತಿದ್ದ, ಬಹು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು “ಅದು ಸತ್ಯವಲ್ಲ” ಎಂತ ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಸುಲಭ ಸಾಧ್ಯ ಕೆಲಸವೂ ಅಲ್ಲ. ಅದನ್ನರಿತೇ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದವರು ಅಷ್ಟು ಉದ್ದ ನೀರಿಗೆ ಇಳಿಯದೆ ಹಾರಿಕೆಯ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಚಾಣಾಕ್ಷತನದಿಂದ ಮೊಗಂಮಾತು ಉಪಯೋಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. “ಇದುವರೆಗೆ ಯಾರಿಂದಲೂ, ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ, ಪಾತಿತ್ಯವು ನಿರೂಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರು ವುದಿಲ್ಲ” ಎಂತ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದಾದರೂ ಸತ್ಯವೋ? ಭಟ್ಟರೇ 101ನೇ ಪೇಜಿನಲ್ಲಿ ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಪರಿಶುದ್ಧವಲ್ಲ. ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡದ 23ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿಯದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಇತರರ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಪಾತಿತ್ಯ ನಿರೂಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ರಾಯಸದ “ಪಾತಿತ್ಯವು ನಿರೂಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ” ಎಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ವಿಲ್ಲ. ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡ ಅಪ್ರಮಾಣವೆಂದರೆ ಸಾಲದು. ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿ ಉಪಸಾದನೆಯಾಗಬೇಕು. ಅದು ಆಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯುತ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡದ ಮಾತಿಗೂ ಸ್ಥಾನಿಕರ ನಡಾವಳಿಗೂ ಐಕಮತ್ಯ ಇರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಾಮಾಣ್ಯವೇ ಸುಲಭಸಾಧ್ಯ. ಚಿರಕಾಲದ ರೂಢಿ, ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡದ ಸಕಲ ಪ್ರತಿಗಳ ಉಲ್ಲೇಖ, ಹವೀಕ, ಕೋಟ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಒಪ್ಪಿತ ಇವುಗಳಿಂದ ಸಿದ್ಧವಾದ ಪಾಟಾಳಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯು ನಿರಾಕೃತ

ನಾಗಿಲ್ಲ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನುವೇಲಿನಲ್ಲಿ ಬಹು ಜನರನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ಬೇರೆ ಜಾತಿಯೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತರದ ಸಂಕರ ಜಾತಿಯವರು ಸೇರಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಒಂದೆ ತರಹದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯವರು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ.

ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರು

ಶ್ರೀಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರೂ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯವರನ್ನು ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಹೆಸರು ಪುರಾತನದಿಂದ ಬಂದದ್ದು ಎಷ್ಟುಮಾತ್ರಕ್ಕೂ ಅಲ್ಲ. 1874ನೇ ಇಸವಿಯ ನಂತರ ಹೆಚ್ಚಿಕೊಂಡದ್ದು ಅಂತ ನಿರ್ವಿವಾದ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. “ಗೌಡಸಾರಸ್ವತ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮುನ್ಸಿಫರೊಬ್ಬರು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬದಲಿಗೆ ಸ್ಮಾರ್ತರಾದ್ದರಿಂದ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂತ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಕೀಳು ಜಾತಿಯವರು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಮುನ್ಸಿಫರ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಾದದ್ದೆಂದು ಸ್ಥಾನಿಕ ಸಂಗಡದವರು ಆ ವಿಷಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿಚಾರಿಸದೆ ತಾ. 6—3—1874ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಗಜೆಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಚುರಪಡಿಸಿದ ನೋಟೀಸಿನ ಮೂಲಕ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಾರಂಭಿಸಿದರು. ಇದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾದದ್ದೇ ಹೊರತು ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಆದಾಯವಿಲ್ಲದೆ ಪರಿಹಾಸಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಯಿತು” ಎಂತ ಸ್ಥಾ. ಬ್ರಾ. 27 ಪುಟದಲ್ಲಿ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರು. ಈ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ 1874ನೇ ಇಸವಿಯ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಾಗಿಯೇ ಇದ್ದರು. ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾಲೆಯವರು ಸಹ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂಬ ಹೆಸರಿನಿಂದ ಕರೆಯ ಹತ್ತಿದ ಮೇಲೆ ಆ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯನ್ನು ಮಾಲೆಯವರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿ ತಾವು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಲು ಹವಣಿಸಿ ಆ ಜಾತಿಯಿಂದ ಪಾಠಗಳು ಈ ಸಂಚು ಹೂಡಿರಬಹುದು. ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಕ್ರಮೇಣ ಶೀವಳ್ಳಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಲೂಬಹುದಷ್ಟೇ? ಅಂತೆಯೇ ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುವ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದೇ ತಾವೇ ಎಂದು ಸಾಧಿಸಲೂ ಆಸ್ತದ ಉಂಟಷ್ಟೇ? ಆದರೆ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಶಬ್ದವಿನ್ ಶೀವಳ್ಳಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗುವುದಂತು ಇರಲಿ. ಕಾಶ್ಮೀರದಿಂದ ಬಂದ ಕಾಳಾಮುಖಿ ಶೈವರೆಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟ ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರರಾಗಬೇಕಾದ ಪ್ರಸಂಗ ಒದಗಿಬಂದದ್ದರಿಂದ ಇದಿಗೆ “ನಷ್ಟವಾಯಿತೇ ವಿನಹ ತುಸುವಾದರೂ ಆದಾಯವಾಗಲಿಲ್ಲ” ಎಂಬ ಅರಿವು ಮೂಡಿತು. ಮತ್ತು ನೊಡಲು ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ತಾವು ಶಾಸನದ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಸಾಧಿಸುವ ಗತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿತ್ತು, ಶಾಸನದ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಕಾಳಾಮುಖರು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾದಾಗ ಮತ್ತೆ ತಾವು ಶೂದ್ರರಾಗುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದ

ದರಿಂದ "ಈ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಂದಲೇ (ಸ್ಥಾನಿಕರಿಂದಲೇ) ಶಾಸನದ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲ. ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಭ್ರಮೆಗಳೆರಡಾದವು" ಅಂತಲೂ ಬರೆಯಬೇಕಾಯಿತು. ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಮತ್ತು ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರ ಹೀಗೆ ಇಬ್ಬರನ್ನೂ ಬೋಧಿಸುವ ಸ್ಥಾನಿಕ ಶಬ್ದವು ತಮ್ಮಲ್ಲಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೇವಲ ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರ ಬೋಧಕ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಶಬ್ದವನ್ನು ಹಚ್ಚಿಕೊಂಡದ್ದರಿಂದ ಅಪವೇಶಿಕೆಗೆಂದು ಪರಿಹಾಸವೂ ಆಯಿತು. ಹೀಗೆ ಅವರ ವಾಕ್ಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗುತ್ತದೆ.

1957ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಎಂಬ ಪುಸ್ತಕ ಬರೆಯುವಾಗ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಂದು ಹೆಸರು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಸ್ನೂತಿ ಹೊಂದಿದ್ದು ಒಬ್ಬ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರ ಮಾತಿನಿಂದ ಎಂದು ಇದೆ. 1966ರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕದ ಪುಟ 115ರಲ್ಲಿ ಸನತ್ಕುಮಾರ ಸಂಕೀರ್ಣಿಯಿಂದ ಆರಿಸಿದ್ದು ಅಂತ ಬರೆದಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತನ ಮಾತಿನಂತೆ ಒಂದು ಪುರಾಣವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದು ಗೌರವದ ಸಂಗತಿಯಷ್ಟೆ? ಇದರಿಂದ ತಮ್ಮ ದೊಡ್ಡಸ್ತಿಕೆ ದೆಸೆಯಿಂದ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ಮಹತ್ವದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಹವ್ಯಾಸವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದಾಯಿತು. ಅದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕ್ಲಚಿತ್ ಅನರ್ಥಕಾರಿ ಸಹ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಶಬ್ದ ಸಾಮ್ಯದಿಂದ ತಾವೂ ಅದೇ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆವುಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಸಿಕೊಂಡು ಆ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ಆಸೆಳ್ಳಿಸಿದ್ದುಂಟು. ಅವು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಶಿವಳ್ಳಿಯವರು ಕಪಿಮುಕೊಂಡರೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ನೊಂದುಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಪಾಲಿಗೆ ಉಳಿದಿರುವ ಪಾಟಾಳತನವನ್ನು ಅಸಹ್ಯವಾಗಿ ತೋರಿಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ಮಲೆಯಾಳದ ನಂಬೇಶರಂಬ ಅಂಬೆಲವಾಸಿಗಳು ಬಂದು ದೇವಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಅವರನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ಕೆಲ ಸ್ಥಾನಿಕ ಮುಖಂಡರು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಹೆಸರಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರು. ಇವೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತುಳು ನಾಡು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಸಹ ಕಾಣಬಹುದು. ಅಂತೂ ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂಬ ಹೆಸರು ಅನುಸಂಶಿತವಲ್ಲ. ಇದು ನಿಜವೆಂದು ಸಿದ್ಧವಾಯಿತು.

ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು

ಸ್ಥಾನಿಕ ಪಂಗಡದವರು ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರೆಂದು ಭಟ್ಟರೂ, ರಾಯರೂ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಆ ಲೇಖನದಿಂದಲೇ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಲ್ಲವೆಂತಲೂ ಇದೊಂದು ದುಃಸ್ವಾಧನೆಯಂತಲೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೇದಾಗಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದಿಂದ ತಾವು ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರೆಂದು ರಾಯಸ ತರಿಸಿದ್ದೇ ಸಂದೇಹಕ್ಕೆ ಕಾರಣ. ಆಕಸ್ಮಾತ್ ಯಥಾಸ್ಥಿತ ಸಮಾಜದ ಮುಂದೆ ರಾಯಸ ತಂದು ರುಜುವಾತು

ಮಾಡುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಶಿಷ್ಯರಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವೇ ಸರಿ. ಹೊಸತಾಗಿ ತಾವು
ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದಾಗ ಇತರರು ತಕರಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಯುರೋಪಿಯನರಂಥ
ಪರಕೀಯರ ಮುಂದೆ ರುಜುಪಾತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಾಯಸದ ಉಪಯೋಗವಾಗು
ತ್ತದೆ. ನಿರ್ದುಷ್ಕರ್ಮ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂಬ ಬಡಗಿಯರು ಚಿತ್ತೂರು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಶೃಂಗೇರಿ
ಮಠದ ರಾಯಸ ಹಾಜರು ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಕೇಸು ಗೆದ್ದಿದ್ದಾರಂತೆ. ತೋಟಗಾರ ತಾವು
ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸ ತಂದು ದಾವಣಗೆರೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ
ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ಸಾಧಿಸಿದ್ದುಂಟು. ಇಂಥಾ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿಂದ ತತ್ತದ್ದೇಶಿಯ
ಜನರು ಪರಂಪರಾಗತ ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಯಾರನ್ನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕೂಡುಕಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ
ಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರು ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಸರಿ, ಯಾರಾ
ದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ರಾಯಸ ಸಿಗುತ್ತದೆ, ಎಂದು ಊಹಿಸಬಹುದು.
ಅವರೋ ಜಗದ್ಗುರುಗಳು. ಮಾತಾಡುವಂತೆ ಇಲ್ಲ.

ಮಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಸದರಮಾನ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪು

ಸನ್ 1844ನೇ ಸದರಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಪೈಸಲು ನಂ. 43

ಬಂಟ್ವಾಳ ತಾಲೂಕು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಕಸುಬೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಿದ್ಯಾ } ವಾದಿ
ರಾಜಕೀರ್ಣ ಸ್ವಾಮಿಜಿಯವರು
ಸುಬ್ರಾವ ನಂತರ ತಿಮ್ಮಪ್ಪಯ್ಯ — ವಕೀಲ,

ವಿರುದ್ಧ

ಬಂಟ್ವಾಳ ತಾಲೂಕು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಕಸುಬೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಾನಿಕ	}	ಪ್ರತಿನಾದಿರು
ಹೆಬ್ಬಾರ ನಾರಣಪ್ಪ ಸ್ಥಾ.		
ಹೆಬ್ಬಾರ ನಾರಾಯಣ ಸ್ಥಾ.		
ಹೆಬ್ಬಾರ ಕೃಷ್ಣ ಸ್ಥಾ.		
ಹೆಬ್ಬಾರ ಗುಂಡಾ ಸ್ಥಾ.		
ಪಾಟಾಳಿ ರಾಮಸ್ವ ಸ್ಥಾ.		

ಲಕ್ಷ್ಮಯ್ಯ — ವಕೀಲ

ಇದರಲ್ಲಿ “ಆ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಗುರು ಮರಿಯಾದಿ ಭಾವದಲ್ಲಿ ವಾದಿರು ಸ್ಥಿರ
ವಾದ ಹಕ್ಕು ಉಂಟಾದವರಾಗಿಯೂ ಗನೇ ೨ನೇ ೩ನೇ ೪ನೇ ಪ್ರತಿನಾದಿರಿಗೆ ಗುರು
ಗಳಾಗಿಯೂ ಸಹಾ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಎಂದು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟ ವಾಕ್ಯವಿದೆ. ಇದ
ರಿಂದ 1944ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾರಾಜರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಶ್ರೀಸುಬ್ರ
ಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗಿದ್ದರು-

“ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು” ಪುಸ್ತಕ ಪುಟ 17ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀವಿವಾಧಾನಂದರು ಶ್ಲೋಕ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. “1869ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಸ್ಥಾಪನಾಜಯಂತರದ ವಿಧ್ಯಾನಂದ ಶ್ರೀವಾದಂಗಳವರು ಸ್ಥಾನಿಕ ಪಂಗಡದ ಪರವಾಗಿ ಕೆಳಕಂಡ ಕವಿತನಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಕಮಿಷನರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಕ್ಷೇತ್ರವೂದಲ ಸ್ಥಾನಿಕರ ವಿಷಯದ ಅರ್ಜಿಯೆಂದು ತಮ್ಮ ಎಂಡಾರ್ಸ್‌ಮೆಂಟು ನಿತಿ ವಾಪಾಸು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಯವರು ಸ್ಥಾನಿಕ ಪಂಗಡದವರ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಮತ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿಯ ಸಾರಾಂಶ “ಮಾಲೆಯವರು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲ, ಸ್ಥಾನಿಕರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು. ತಮ್ಮ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು. ಮಾಲೆಯವರು ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಶಿಷ್ಯವರ್ಗದವರಿಗೆ ನಿಂದಾಸ್ಪದವಾದುದರಿಂದ ತಕ್ಕ ಬಂದೋಬಸ್ತು ಮಾಡಬೇಕು” ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಸನ್ 1869ರ ವರೆಗೆ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಸ್ಥಾಪನಾಜಯಂತರದ ತಮ್ಮ ಶಿಷ್ಯವರ್ಗದವರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಸ್ಥಾನಿಕರು, ತಮ್ಮ ಗುರು ಮಠದಲ್ಲಿ ತಮಗಾಗುವ ಸುಖದುಃಖಗಳನ್ನು ವಿಚ್ಛಾಸಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದು ನೋದಲು ನಿಂದಲೂ ಇರುತ್ತಿದ್ದ ಗುರುಶಿಷ್ಯಭಾವ. ಹೀಗೆ ಗುರುಶಿಷ್ಯಭಾವ ಇರುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಹಾಗೆ ಇರುತ್ತಿದ್ದಿಲ್ಲವಾದರೆ ಮಾಲೆಯವರ ಕೂಡಾ ದ್ವೇಷ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು “ಸ್ಥಾನಿಕರು ನಮ್ಮ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು” ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಅರ್ಜಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಉಸಾಬರಿ ಯಾಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು? ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅಭಿನವಾನವೂ ಇತ್ತು. ಶ್ರೀಮಧ್ವಾಚಾರ್ಯರ ನಂತರ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠವು ಉಡುಪಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕತ ಪ್ರೇಕ್ಷಾಚಾರ್ಯರ ಮಠದಂತೆನೇ ಮಾಡ್ತು ವೈಷ್ಣವಸಂಪ್ರದಾಯದ್ದಾದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ನೋದಲು ಭಟ್ಟಾರಕ ಸಂಸ್ಥಾನವೆಂಬ ಭಾಗವತವೈಷ್ಣವ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಸ್ಥಿತವಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಥಾನಿಕರು ಅಂದಿನಿಂದ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗಿದ್ದವರು ಹಾಗೆಯೇ ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾನಂದ ತೀರ್ಥರ ವರೆಗೆ ಆ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾ ಸಾಧ್ಯವೂ ಇದೆ. ಅವರಿಂದ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರೇ ಆಗಿದ್ದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಮತಯ ಇರಲಾರದು. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ವಿದ್ಯಾಪೂರ್ಣ ತೀರ್ಥರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾನಂದ ತೀರ್ಥರ ಅರ್ಜಿ ಮುಂದೆ ಮಾಡಿ ತಾವು ಮುಖ್ಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ವಾದಿಸತೊಡಗಿದಾಗ ಮತ್ತು ಏಕಪಂಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಭೋಜನ, ಅಡಿಗೆ ನೀರು ನೋದಲಾದುವುಗಳಲ್ಲಿ ಬೆರೆತುಕೊಳ್ಳಲು ಆಪೇಕ್ಷಿಸಿದಾಗ ಶ್ರೀಗಳವರು ಇವರ ಅಧಿಕಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ಒಪ್ಪದೆ ದೂರಮಾಡಿದರು. ತದನಂತರ ಕ್ರಮೇಣ ವೈಮನಸ್ಸು, ದ್ವೇಷಾಸೂಯೆ ಜಗಳಗಳು ಬೆಳೆದುಬಂದು ಕೊನೆಗೆ 1878ನೇ ಮಣಿವ್ಯಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾವಸಾನವಾಗಿ ಗುರು ಶಿಷ್ಯಭಾವ ಕಡಿಯಿತು. ಅಲ್ಲಿಂದ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಬೆನ್ನು ಹತ್ತುವುದು ಶುರುವಾಗಿ

1924ರಲ್ಲಿ ಲಂಕಾ ಅಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ದೊರಕಿಸಿ ಕೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಸಂಗತಿ ಇದೆ.

ಜನರ ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರ ಕೆಲ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ ವಿವರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

1. (ಸ್ಥಾ. ಪ್ರ. ಪು. 18) "ಅದಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಾದವರು ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಇವನುಂಟೆ. ಕೃಂಗೇರಿ ಮಠಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಾಗಬೇಕು.

2. ಶ್ರೀಮಧ್ವಾಚಾರ್ಯರ ಕಾಲದ ಮರೆಗೊ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕನ್ನಡ ಬರಹದ ಆಚಾರ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕೃಂಗೇರಿ ಮಠಕ್ಕೆ ಬಳಸಲ್ಪಟ್ಟಿರಬೇಕು.

3. (ಪು. 19) ಮಧ್ಯಮತಾನುಯಾಯಿಗಳ ಮತ್ತು ಅವರ ಬಂಧು ಬಾಂಧವ ಸಂಪ್ರದಾಯದವರ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಭಾವನೆ ಹೆಚ್ಚಿದಂತೆ ಕೃಂಗೇರಿ ಮಠದವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಈ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಹಿಂತೆಗೆದಿರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಸದರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯ ವರ್ಗದವರು ಶಿಷ್ಯ ಸ್ವಾಮಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಿಮ್ಮೆಟ್ಟಿರಬೇಕು.

4. ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿಯೇ ಇರಬೇಕಾಯಿತು. ಇಲ್ಲಿಯ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮಠವನ್ನು ದೂರಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಇಲ್ಲಿಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವರ್ಗದ ಹಿಂಸೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಬೇಕಾಯಿತು.

5. ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಗುರುಶಿಷ್ಯ ಸಂಪರ್ಕ ನಿಂತುಹೋಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಮಠಗಳಿಗೆ ಶಿಷ್ಯರ ಪರಿಚಯ, ಶಿಷ್ಯರಿಗೆ ಗುರುಗಳ ಪರಿಚಯ ನಿಂತು ಗುರುಶಿಷ್ಯಭಾವದ ಸಂಕಲೆಯ ಗೊಣಸು ತಪ್ಪಿ ಚಲ್ಲಾಪಿಲ್ಲಿಯಾಗಿತ್ತು.

6. ಆದುದರಿಂದಲೇ ತಿರುಗಿ ಶಿಷ್ಯರ ಗುರುತು ಹೆಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ 63—40/19-12-1921 ಮತ್ತು 136/31-8-1922ನೇ ಅಪ್ಪಣೆ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿ ತಾ. 8-1-1924ರಲ್ಲಿ ರಾಯಸ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

7. ಶಿಷ್ಯವರ್ಗದವರು ಗುರುಕಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಹಲವು ವರ್ಷ ಸಲಾಯಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಏಕಗಂಟಿನಿಂದ ಅರ್ಪಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು.

8. ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಕೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಮಠದವರು ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ದ್ರಾವಿಡಾಂತರ್ಗತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಸಿದ ರಾಯಸವೇ ಪ್ರಬಲ ದೃಷ್ಟಾಂತ.

9. (ಪು. 26) ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನುವೇಲಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಲೋಪಮಾಡುವಂತೆ ಸಾಧಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಥರಸ್ಪನ್ ದೊರೆಗಳು ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದು ತಾನು ರಚಿಸಿದ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವರು.

(ಪು. 21) ಸ್ಥಾನಿಕ ಶಬ್ದವು ಜಾತಿವಾಚಕವಾಗಿ ಸನ್ 1869ರಲ್ಲಿ ರೂಢಿಗೆ ಬಂದಿರಬೇಕು. ಅದನ್ನು ನಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಯತ್ನವು ಜಿಲ್ಲಾ ಗಜೇಟಿ ನಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿಯಿತು.

10. ಸ್ಥಾನಿಕ ಶಬ್ದವು ಜಾತಿವಾಚಕವಾಗಿ ಹೋದದ್ದನ್ನು ತಿಳಿದು ಸ್ಥಾನಿಕ ಪಂಗಡವನರು ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂಬುದಾಗಿ 1872ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಾರಂಭಿಸಿದರು.

ಇವರ ಪೈಕಿ 1, 2, 3 ಉತಾರೆಗಳು ಉಹಾ ಪ್ರಪಂಚವೇ? ತಮ್ಮ ಅಪೇಕ್ಷೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದರಲ್ಲದೆ ಇತ್ಯಂಭೂತ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯು ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಸ್ಥಾನಿಕ ಪಂಗಡವನರು ಆದಿಯಿಂದಲೂ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಿದ್ದರು ಎಂದು ದೃಢವಾಗಿ ಹೇಳುವ ಎದೆಗಾರಿಕೆ ಆ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಇದ್ದದ್ದೂ ಇಲ್ಲ. ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಜಿಡಿ. ಅವರು ಮಾಧ್ವರು. ಮೊದಲು ಭಾಗವತ ಸಂಪ್ರದಾಯವನರು. ಅವರು ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗೋಣ ಬೇಡ. ಶೈವರು ನ ಸ್ಮಾರ್ತರಾದ ಕೋಟದವರು ಏಕೆ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಲ್ಲ? ತಮ್ಮ ಧರ್ಮನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಕೋಟಮಹಾಜಗತ್ತನ್ನು ಗುರುಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹರ್ವಿಕರು ರಾಮಚಂದ್ರಪುರ ಮಠವನ್ನಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡದ್ದು ರಾಯರ ಪುಸ್ತಕದ 16ನೇ ಪೇಜಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾನಂದತೀರ್ಥರ ಶಿಷ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಅಂದಮೇಲೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು ಯಾರು ಇರುತ್ತಿದ್ದರು?

ನಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯಿಂದರೆ ಪಶ್ಚಿಮ ಕರಾವಳಿ ಪ್ರದೇಶವು ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಮಲಕರ ಅಂದರೆ ದ್ವಾರಕಾ ಮಠದ ಜ್ಯೋರಿ ಸೆಕ್ಷನಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಅಧಿಕಾರ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬರಲೂ ಇಲ್ಲ. ಹಿಮ್ಮೆಟ್ಟಲೂ ಇಲ್ಲ. ಪಸರಿಸಲೂ ಇಲ್ಲ. ಎಳೆದುಕೊಳ್ಳಲೂ ಇಲ್ಲ. ಇದೀಗ ಹೊಸ ಶಿಷ್ಯರು (ಸ್ಥಾನಿಕರು) ಅತ್ತು ಕರೆದು ಬರನಾಡಿಕೊಂಡಮೇಲೆ 20ನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಪಸರಿಸಲು ಆರಂಭಿಸಿದರಷ್ಟೆ? ಎಂಬುದು ಉಪಪನ್ನವಾದೀತು.

ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕ ಪುಟ 141ರಲ್ಲಿ ಆನಂದಗಿರಿಕೃತ ಶಂಕರ ವಿಜಯದ ವಾಕ್ಯ ಉದಾಹರಿಸಿ ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಮಲಕರೆಂಬ ಆದ್ಯ ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರ ಮುಖ್ಯ 4 ಶಿಷ್ಯರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬರು ಪಶ್ಚಿಮ ಕರಾವಳಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ದಿಗ್ವಿಜಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರಿಗೆ ವೈಷ್ಣವ ಮಂತ್ರ ಉಪದೇಶ, ಪಂಚಮುದ್ರಾಧಾರಣ, ಉರ್ಧ್ವಪುಂಢ್ರಧಾರಣ ಮೊದಲಾದ ಪಂಚರಾತ್ರೋಕ್ತ ದೀಕ್ಷಾಕೊಟ್ಟು ತಮ್ಮ ಶಿಷ್ಯರನ್ನು ಮಾಡಿ ಉಡುಪಿ ಮೊದಲಾದ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣಾದಿ ಪ್ರತಿಮೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಷ್ಠಿಸಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರಕ್ಷೇತ್ರ ವನ್ನಾಗಿಸಿದ ಸಮಾಚಾರ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀ ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಸಹ ಶಂಕರ ವಿಜಯದ ವಾಕ್ಯ ಉದಾಹರಿಸಿ ಅನೇಕಾವೃತ್ತಿ ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಮಲಕರ ಶ್ರೀವೇಣು ಗೋಪಾಲಕೃಷ್ಣನ ಕುರಿತು ಚರ್ವಿತ ಚರ್ವಣ ನಡೆದದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ

ಇವೆಂಬರಿಗೂ ಆ ವಿಷಯ ಒಪ್ಪಿತವೆಂದು ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಂತರವು ತಂದೆಯು ಪ್ರಭಾಕರ ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿಗಳೆಂದೂ ಉಡುಪಿ ನಿವಾಸಿಗಳೆಂದೂ ಈ ವಿಷಯದಿಂದಲೇ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಂತರಕರಿಗೆ ಇರುವ ವೈಷ್ಣವ ಭಕ್ತಿ, ಅದ್ವೈತದ ಅನಾಸ್ಥಾ, ಇದರ ಮೇಲಿಂದ ಅವರು ಪರಂಪರೆಯಾಗಿ ನಾಡಿಕೆಂದೂ ವೈಷ್ಣವರೆಂದೂ ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಶೀವಶೈವನರ, ಹೇಳುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಂತರಕರು ಹುಟ್ಟಿ ಬೆಳೆದ ದೇಶ, ದಿಗ್ವಿಜಯ ಮಾಡಿದ ಪ್ರದೇಶ, ಶಿಷ್ಯವರ್ಗದವರ ಸನ್ನಿವೇಶ, ತನ್ನ ದಿಗ್ವಿಜಯದ ಗುರುತೆಂದು ಉಡುಪಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯದಲ್ಲಿ (ಶ್ರೀನರಸಿಂಹ) ದೇವರ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯು ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಂತರ ಪರಂಪರೆಯ ದ್ವಾರಕಾನುತದ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಹಸ್ತಾಂತರನ ನಂತರ ಅವರ ಪ್ರಭಾವದಿಂದ ಸದರಿ ಮಠದವರು ಹಿಂದೆ ಸರಿದು ಬಂದಿದ್ದು ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರು ಬಾಲಹೋದ ನರಿಯಂತೆ ತಾವು ಶೈವನಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾಗಬೇಕೆಂದ ಮೇಲೆ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯವರೆಲ್ಲರೂ ಹಾಗಾಗಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕಥೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4ನೇ ಉತಾರೆಯ ಅರ್ಥವೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರ ಉದ್ಯೋಗವೆಂದರೆ ದೇವಕಾರಿ ಕೆಲಸ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಸಂಪರ್ಕ ಏಕೆ ಬಿಡಬೇಕಾಯಿತು? ದೂರ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು? ಇಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಶ್ರೀಗುರುಮಠವನ್ನು ದೂರ ಮಾಡುವವರ ಗುರುಭಕ್ತಿಯಾದರೂ ಎಂಥಾದ್ದು? ಒಂದು ವೇಳೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರ, ಧರ್ಮಾಧಿಕಾರ, ಇದ್ದದ್ದೇ ಆದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ತಾವು ಏಕೆ ಇತರ ಹಿಂಸೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಬೇಕು? ಕ್ರಿಸ್ತರು, ಮುಸಲ್ಮಾನರು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಬಂದವರು ತಮ್ಮ ಗುರುಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಇತರರ ಹಿಂಸೆಗಾಗಿ ಬಿಟ್ಟರೆ? (1) ಸಾವಿರ ಮೈಲು ದೂರದಿಂದ ಕ್ರಿಸ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕರನ್ನು ತಮ್ಮ ಗುರುಸಂಪ್ರದಾಯದೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿನಹ ತಾವು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಗುರುಸಂಪ್ರದಾಯ ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಬ್ಬರ ಗುರು ಸಂಪ್ರದಾಯ ಹಿಡಿದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇವರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಇರಲೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅಂದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ದೇವಕಾರಿಗಳಾಗಿಯೇ ಇರಲಿ. ಆದರೂ ಇತರರು ಏಕೆ ಹಿಂಸೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಶೀವಶೈವನರಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಧ್ವರಾಗದವರು ಎಷ್ಟು ಜನರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋಟಿ, ಹವೀಕರಂತೆ ಇವರಿಗೂ ಸ್ವಾರ್ಥರಾಗಿ ಇರಬಹುದಿತ್ತಲ್ಲವೇ? ಇರಲಿಲ್ಲವೇ? ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸಮೀಪವಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ, ಈ ಮಠದ ಇರುತ್ತೇವೆಯೆಂದರೆ ಆಗ ಇವರನ್ನು ಯಾರು ಕಟ್ಟಿಹಾಕಿದರು? ಮತ್ತೀಗ ಯಾರು ಕಟ್ಟಿ ಬಿಟ್ಟಿ ಹೊರ ಬಿಟ್ಟರು? ಆದುದರಿಂದ 4ನೇ ಉತಾರೆಯ ಮಾತು ವೃಥಾ ಸ್ವಲಾಪ ಮಾತ್ರ.

ಗೋರು ಉತಾರೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಕ್ಕೊಳುವದ ಸಂಕರಿಯ ಗೊಡು ತಿಟ್ಟದ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವದು. ಸನ್ 1869ರ ಜರಿಗೆ ತಾವು ಪ್ಲಾಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಮನೆ ತಿಟ್ಟರಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ತನ್ನ ಪುಸ್ತಕದ 17ನೇ ಪೇಜಿನಲ್ಲಿ ಖದೀವುಪ್ಪ ಉಗ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಶೃಂಗೇರಿ ಪಡೆದ ಹೆಬ್ಬರಾಗಿದ್ದರು. ಉದಗುರುತಿಕ್ಕೊಳುವದ ಸಂಕರಿಯ ಗೊಡು ತಿಟ್ಟದ ಎಂದರೆ ವಿವರವಾಗಿ ಗೊಡು ತಿಟ್ಟದ ಎಂದೇ ಮೇಲೆಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. "ಸ್ಥಾನಿಕ ಕೆಲವು ಜಾತಿ ವಾಚಕವಾಗಿ ಶೃಂಗೇರಿ ದತ್ತನ್ನು ತಿಟ್ಟದ ಸ್ಥಾನಿಕ ಪಂಗಡದವರು ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಂದ ಸನ್ 1872ರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲ್ಪಡಲಾಯಿತೆಂದು" ಎಂದು 10ನೇ ಉತಾರೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆ. 9ನೇ ಉತಾರೆಯಲ್ಲಿ "ಸ್ಥಾನಿಕ ಕೆಲವು ಜಾತಿ ವಾಚಕವಾಗಿ 1869ರಲ್ಲಿ ರೂಢಿಗೆ ಬಂದಿರಬೇಕು. ಅವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವ ಕ್ರಯಶ್ಚ ಜಿಲ್ಲಾ ಗಣಿಬೆಡ್ಡಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಿ ಯಿತು. ಎತ್ತಿಕ್ಕಾ ಮ್ಯಾಡುಮೇಲಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕ ಜಾತಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ತಿಟ್ಟದ ಮಾಡುವಂತೆ ಸಾಧಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಪ್ಲಾಟ್‌ನ ದೊರೆಯು ತನ್ನ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದನು." 5ನೇಲ್ಲಾ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣುತ್ತೇವೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಶೃಂಗೇರಿ ಪಡೆದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ತಿಟ್ಟರಾಗಲು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಎತ್ತಿಕ್ಕಾ ಬ್ರಾಹ್ಮಣಾಂತರ್ಗತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದೇ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಕ್ರಿಸ್ತಿಯ ಸಿದ್ಧ ಮಾಡಲು ರಾಯಸವೆಂದು 8ನೇ ಉತಾರೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ನಾವು ಒಪ್ಪಬೇಕು? ಒಟ್ಟಾರೆ ತಿಟ್ಟರಾಗಲು ಹವಣಿಸಿ 7ನೇ ಉತಾರೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವಂತೆ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಗುರುತಿಸಿದವರು 6 ಮತ್ತು 8ನೇ ಉತಾರೆಯಂತೆ ನಡೆದುಕೊಂಡರು. ಇದಿಷ್ಟೇ ಸಾರಾಂಶ. ರಾಯಸದ ಸ್ವರೂಪವೂ ವಿವರಿಸಿಯದೆ.

ಕೆಲವೊಂದು ಜಡ್ಡು ಮೆಂಟುಗಳಲ್ಲಿ "ಸ್ಥಾನಿಕ ಹೆಬ್ಬಾರ" ಹೀಗೆ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ಹೆಬ್ಬಾರ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವುದರಿಂದ ಹೆಬ್ಬಾರನೆಂದರೆ ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಕೆಳದೊಡ್ಡ ಹಾರ - ಹಾರ್ವ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣಶ್ರೇಷ್ಠ ಎಂದು ಸಿದ್ಧ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ ರಾಯರು. ಆವರ ಪದ್ಧತಿ ತಪ್ಪೋ ಒಪ್ಪೋ ಎಂಬುದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ಮೊದಲು ತಾವು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಎಕೆ ಸಿದ್ಧ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬೇಕು? ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೇ ಇದ್ದರೆ ರೂಢಿಯ ಮೇಲಿಂದಲೇ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೇ? ಬೇರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಅಸಂಚಿತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಯವರಿಗೆ ಸಂಶಯ ಬರುವುದೂ, ಅದರ ನಿರಾಕರಣೆಗೊಂದು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದೂ ಉಚಿತ. ಆದರೆ ಹುಟ್ಟಿದೂರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಕುಲಗೋತ್ರಗಳು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂಚಿತವಿರುವುದರಿಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ್ಯದ ಸಮರ್ಥನೆ ಮೃಥವೇ ಸರಿ. ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೋ ಗತ್ತು ಉಂಟು ಎಂದು ಸಂಶಯವೂ ಕೂಡಾ ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಶೀವಕ್ಕಿಯವರು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಸಮರ್ಥಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಕೋಟದವರು, ಹವೀಕರು, ಸೈ. ಏಕೆಂದರೆ, ವಿನಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಯರೇ ಆಗಲಿ, ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರೇ ಆಗಲಿ,

ಇಂಥಾ ಅನಾಸ್ತನ ಬಹುಬಹು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ
 ಹೆಚ್ಚಿ ಒಡೆಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ತನ್ನ ಧೈಯ ಸಿದ್ಧವಾದೀತೆಂದು
 ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಬ್ಬಾರ, ಹೆಗ್ಗಡೆ ಈ ಶಬ್ದಗಳು ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟಾರ್ಥ ಉಳ್ಳದ್ದಾಗಿ
 ಅವುಗಳಿಗೆ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತೆ ಅರ್ಥ ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಲು ಬರುವಂತಿಲ್ಲ. “ಪೆರಿಯ”
 ದೊಡ್ಡ ಎಂಬ ತಮಿಳು ಪದವು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಹೆರಿಯ ಎಂಬುದಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸಿದೆ.
 ಅದರಂತೆ “ಪಾರ್ಸಾನ್”=ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಎಂಬ ತಮಿಳು ಪದವು ಹಾರ್ವನು ಎಂದೂ
 ಬದಲಾಯಿಸಿದೆ. ಅವೆರಡು ಶಬ್ದಗಳ ವಿಕೃತ ಸಂಯುಕ್ತ ಶಬ್ದವೇ “ಹೆಬ್ಬಾರ” ಎಂದು
 ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹೆಬ್ಬಾರಿಕ ಕೆಲಸವು ಶ್ರೀಷ್ಠಬ್ರಾಹ್ಮಣ
 ನಿಗೆ ಯುಕ್ತವಾನುದಲ್ಲವೆಂದು ಮಂಗಳೂರು ಕೋರ್ಟು ನಂಬ್ರ 43/1644ನೇ
 ನ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಆದ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ವಿದಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದೇನೆಂದರೆ,
 “ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜಾತ್ರೆ ಮುಂತಾದ ಸಮಯಗಳಲ್ಲಿ ದೀವಟಿಗೆ—ವಿಶೇಷ
 ಸಮಯಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳ್ಳಿ ದೀವಟಿಗೆ—ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಮಯಗಳಲ್ಲಿ ಹಿತ್ತಾಳೆ ದೀವಟಿಗೆ—
 ಇತರ ಸಾಧಾರಣ ನಿತ್ಯಕಟ್ಟಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೈದೀಪ ಸಹಾ 1ರಿಂದ 4ರ ವರೆಗಿನ ಪ್ರತಿ
 ವಾದಿರ ಪೈಕಿ ಆ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವ ನಿಬಂಧನೆ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ತಿಯವನೆಂಬ
 ಹೆಬ್ಬಾರಿಕೆಯವನು, ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದು ಕೂಡಾ ಕಟ್ಟಿಗೆಯವ ಬಂದು ವಾದಿರ
 ಸಂಗಡ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಮಠದಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೋದ ತರುವಾಯ ದೇವರ ಹತ್ತಿರ
 ನಡೆಯುವ ಮರ್ಯಾದೆಗಳು ನಡೆಸುವುದಾಗಿಯೂ ವಾದಿರಾಗಲಿ ಅವರ ಶಿಷ್ಯ ಎಂದರೆ
 ಚಿಕ್ಕ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಆಗಲಿ ಹಾಜರು ಇಲ್ಲದೆ ದೇವರ ಉತ್ಸವ ಮುಂತಾದ್ದು ನಡೆಸುವ
 ಪದ್ಧತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದೂ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ವೃಂದಾವನ ಪೂಜೆ ವಾದಿರು ಮಾಡುವ ಕಾಲ
 ದಲ್ಲಿ 1ರಿಂದ 4ರ ವರೆಗಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಯಾಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ತಿಯವರು
 ನೈವೇದ್ಯ ಸಮರ್ಪಣೆಗೊಪ್ಪರ ಆವಲಕ್ಕಿ ವಗೈರೆ ತಂದು ಇಡುವುದು, 2 ಕಾಲುದೀಪ
 ಇಡುವುದು ದೇವರ ಉತ್ಸವ ನಡೆಯುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರಥೋತ್ಸವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಹಾ
 ವಾದಿರು ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ ಒಡೆದ ತರುವಾಯ ಬಾಕಿ ಜನರು ಒಡೆಯಬೇಕಾಗಿ ಸಹ
 ಇಂಥ ಮರ್ಯಾದೆಗಳು” ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಬರೆದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ದೀವಟಿಗೆ
 ಹಿಡಿಯುವುದು, ಅಮಂತ್ರಣ ಕೊಡುವುದು, ಕರಕೊಂಡು ಬರುವುದು, ಕಟ್ಟಿಗೆ ಕೋಲು
 ಹಿಡಿಯುವುದು ಇದೆಲ್ಲಾ ಪರಿಚಾರಿಕ ಕೆಲಸ ಶ್ರೀಷ್ಠಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ಈ ದಾವೆ
 ಯಲ್ಲಿ ವಾದಿ-ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಮಠದ ವಿದ್ಯಾರಾಜ ತೀರ್ಥರು.

ಪ್ರತಿವಾದಿರು—1. ಸ್ಥಾನಿಕ ಹೆಬ್ಬಾರ ನಾರಾಯಣಪ್ಪ

2. ಸ್ಥಾನಿಕ ಹೆಬ್ಬಾರ ನಾರಾಯಣ

3. ಸ್ಥಾನಿಕ ಹೆಬ್ಬಾರ ಕೃಷ್ಣ

4. ಸ್ಥಾನಿಕ ಹೆಬ್ಬಾರ ಗುಂಡ

5. ಸ್ಥಾನಿಕ ಪಾಟಾಳಿ ರಾಮಪ್ಪ

ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ರೂ. 150/- ಮಾನನಷ್ಟವನ್ನೂ ಯಾವತ್ತೂ ಕೋರ್ಟು ಖರ್ಚು ಸಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂತಲೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆಯಲ್ಲದೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪ್ರತಿ ವಾದಿರು ವಾದಿಗೆ ಮಾಡುವ ಯಾವತ್ತೂ ಮರ್ಯಾದೆಗಳನ್ನು ಲೋಪಮಾಡದೆ ಹಿಂದಿನಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂತಲೂ ತೀರ್ಪು ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯರ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದ ಪ್ರಲಾಪಗಳು ನಿಸ್ಸಾರವೆಂದು ತಿಳಿದು ಉದಾಸೀನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಉಪಸಂಹಾರ

ಅಂತೂ ಈ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ನೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರೆಂಬುದು ನಿಜವಾಗಲಾರದು. ಶಿವಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂಬುದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸ್ಥಾನಿಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂಬುದೂ ನಿಜವಲ್ಲ. ಸನ್ 1869ರ ನಂತರದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಮಾತ್ರ ವೆಂಬುದು ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾಯ ನೊದಲಾದವರ ಗ್ರಂಥಗಳ ಮೇಲಿಂದಲೇ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಸ್ಥಾನಿಕ ಶಬ್ದವು—ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕ—ಉದ್ಯೋಗದ ಮೇಲಿಂದ, ಜಾತಿ ಸ್ಥಾನಿಕ—ಜನ್ಮದ ಮೇಲಿಂದ, ಹೀಗೆ 2 ಅರ್ಥವುಳ್ಳದ್ದು ಇದೆ. ಅದರ ಪೈಕಿ ಇವರು ಸ್ಥಾನಿ=ಆರಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಿಯುಕ್ತರಾಗಿ ಎಂದೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸ್ಥಾನಿ=ಸಂಸ್ಥಾನ=ಧರ್ಮಸೀತಗಳಲ್ಲಿ (ಪೂರ್ವದ ಧರ್ಮಸೀತವೆಂದರೆ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳೇ) ನಿಯುಕ್ತರಾಗಲು ಅರ್ಹರೂ ಅಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಇರಲೂ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸ್ಥಾನಿ=ದೇವಸ್ಥಾನಿ=ವಸತಿ=ಅಂಬೆಲವಾಸಿ=ದೇವಕಾರಿ ಎಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ನೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದು ಶಾಸ್ತ್ರಸಮ್ಮತ, ಸಂಪ್ರದಾಯ ಸಿದ್ಧ. ಡಿಪ್ಟಿಕ್ ಮ್ಯಾನ್ಯುನೇಲಿನಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದೆ. ಅಸೀಲು S. No. 248/1881ನೇ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಳಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕಾಯಂ ಮಾಡುತ್ತಾ “ಸ್ಥಾನಿಕರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲ. ಅದು ಹೊಸ ಬೇರೆ ಜಾತಿಯೆಂದು” ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ. ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಬರೆದಂತೆ ಇವತ್ತಿನ ವರೆಗೆ ಸಕಲ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿನಾದಿರು ತಮ್ಮ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೇ ಬರೆದರೂ ಅವುಗಳು ಪೂರ್ವಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಬಿಡಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮರ್ಥ ಆಧಾರಗಳು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

“ತುಳುನಾಡಿನ ಇತರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು” ಎಂಬ ಶಿರೋನಾಮೆ ಕೆಳಗೆ ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕದ ಪುಟ 157ರಿಂದ ಕೆಲ ಪುಟಗಳಲ್ಲಿ “2, 3, ಶತಮಾನಗಳಿಂದೀಚೆಗೆ ನಮ್ಮ ನಾಡಿಗೆ ಹೊರಗಿನ ಕೆಲವು ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವರ್ಗಗಳು ವಲಸೆ ಬಂದವು. (1) ತೋಟಗ, (2) ಖರಾಡೆ, (3) ಚಿತ್ತಪಾವನ, (4) ಗೌಡಸಾರಸ್ವತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು. ಇವರು ಆಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾಕರಾದುದರಿಂದ ನಿಂದಾಸ್ಪದ ಉಲ್ಲೇಖಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಬೇಕಾಯಿತು.” ಇತ್ಯಾದಿ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಂಡ ಹಾಗೂ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಮೇಲೆ ಕಟಾಕ್ಷವಿಟ್ಟು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಕುರಿತು ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯನ್ನು ವಿವೇಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

1. ತೋಟಗ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು

ಉಲ್ಲಿಂವಿತೋ ಜನಾಃ ಕೇಚಿತ್ ಕೇಚಿತ್ ಆರಾಮ ಕಾರಿಣಃ |

ನೇದನಾಹ್ಯಾಃ ಕ್ರಿಯಾರೋನ್ಯಾಃ ತಂತು ಮಾತ್ರಾಃ ದ್ವಿಜಾತಯಃ

ಎಂದು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಆರಾಮ ಕಾರಿಣಃ ಎಂಬ ಪದದಿಂದ ತೋಟಗರೆಂದು ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಆರಾಮ=ತೋಟ. ಈ ಶ್ಲೋಕವು ತುಳುಗ್ರಾಮ ಪದ್ಧತಿಯಿಂದ ಉದ್ಭೂತವಾಗಿಲ್ಲ. ತುಳುವರ ಸಂಪರ್ಕವಿಲ್ಲದೆ ಸಾಹೇಬರು ಛಾಪಿಸಿದ ಪುಸ್ತಕದಿಂದ ಅರಿಯಿದೆ. ಸರ್ವ ಸಮ್ಮತ ಗ್ರಂಥಾಧಾರದಿಂದ ತುಳುವರು ತಮ್ಮ ಧಾರ್ಮಿಕ ಕೃತ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ದೂರವಿಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬುದು ನಿಜ. ಗೀತಾದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ “ತಸ್ಮಾತ್ ಶಾಸ್ತ್ರಂ ಪ್ರಮಾಣಂ ತೇ ಕಾರ್ಯಾಕಾರ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥಿತಾ” ಕರ್ತವ್ಯ ಮತ್ತು ಅಕರ್ತವ್ಯ ಇವುಗಳ ನಿಶ್ಚಯಕ್ಕೆ ಶಾಸ್ತ್ರವೇ ಪ್ರಮಾಣವೆಂಬುದಾಗಿ ತೀವ್ಳಿಯವರ ನಡತಿ ಇದೆ. ತಮ್ಮ ಆಚರಣೆಯನ್ನು ದೂರದೇಶದವರು ಕೇಳಿದಾಗ ಹೇಳುವುದೂ ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಠದವರನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಶಾಸ್ತ್ರವನ್ನಾಧರಿಸಿ ಸಂಪ್ರದಾಯ ವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ರಾಯಸ ಕಳಿಸಿದ್ದುಂಟು. ಆದರೆ ಈಗಿನ ವಿದೇಶೀ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗುತ್ತಾ ವಿರುದ್ಧ ಮತೀಯರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಲು ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳ ನ್ನರಿಯದೆ ತಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆಯಂತೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಮಾನ್ಯವೂ ಆಗ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒತ್ತಾಯದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದರೂ ಹಿಂದಿನ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಚರಕಾಲದಿಂದ ನಡೆದುಬಂದದ್ದು ಶುದ್ಧ ತಪ್ಪೇ ಎಂದು ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರಕಾರದ ಧೋರಣೆಯಂತೆ ಬೇಂಕು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ, ಭೂ-ಸುಧಾರಣೆ, ಆಸ್ಪೃಶ್ಯತಾ ನಿವಾರಣೆ, ಪ್ರೌಢ ವಿನಾಹ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಕಾಯದೆ ಬದ್ಧವಾಗಿ ಈಗ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂದರೂ, ಮೊದಲು ಸಾಹುಕಾರಿಕೆ ಬೇಂಕು, ಜಮೀನುದಾರಿಕೆ, ಆಸ್ಪೃಶ್ಯತಾಚರಣೆ, ಬಾಲ್ಯವಿನಾಹ, ಇವುಗಳು ತಪ್ಪೆಂದಾಗುತ್ತದೋ? ನ್ಯಾಯ ತೀರ್ಮಾನವಾದರೂ ಸರಕಾರದ ಧೋರಣೆಗೆ ಅನುಸರಿಸಿಯೇ ಇರುತ್ತದೆಯಲ್ಲವೇ? ರಾಜಕೀಯ ಜುಲ್ಮಿಯು ಧರ್ಮದ ಮೇಲೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಮುಸಲ್ಮಾನರ ಆಳಿಕೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಇತ್ತು. ಇಂಗ್ಲೀಷರ ಆಳಿಕೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಆಗಿದೆ. ಇಂಗ್ಲೀಷರ ರಾಜ್ಯ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅಸಮಾನ ಜಾತೀಯರು ಸಮಾನಜಾತೀಯರೆಂದು ದಾವೆ ತರುತ್ತಾರೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದವರು ಬೇಕಾದಂತೆ ರಾಯಸ ಬರೆಯಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಡಿಕ್ರಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಯಬಾರದು. ಅದೆಲ್ಲ ರಾಜಕೀಯ. ಅದರಲ್ಲಿ ಧರ್ಮಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಯಹೂದಿಯವರು ಯೇಸುಕ್ರಿಸ್ತನ ವಿರುದ್ಧ ರೋಮ್ ಸರಕಾರದ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ “ಅಧರ್ಮಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಯುತ್ತಾನೆ” ಎಂದು ದಾವೆ ತಂದರು. ಶೂಲಕ್ಯೇರಿಸುವಂತೆ ಹುಕುಂ ಆಯಿತು. ಆದರೆ ಹುಕುಮಿನ ವಿರುದ್ಧ ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಯಾರೂ ಮುಂದೆ ಬರಲಿಲ್ಲವಷ್ಟೇ? ಅಲ್ಲದೆ

ಯೇಸು ಅಧರ್ಮಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿದ ಎನ್ನಲು—ಅಗಲೂ, ಈಗಲೂ, ಯಾರಾದರೂ ತಯಾರಿದ್ದಾರೋ? ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರು ತನ್ನ ಪುಸ್ತಕದ 58-115 ಪುಟದ ವರೆಗೆ ಚಿತ್ರಮರ್ಗವ ವಾನೆಯ ಕುರಿತು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಮಾಧ್ವರ ವ ಮಾಧ್ವಸೀತಗಳ ಮೇಲೆ ಸೇಡು ತೀರಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೆಮ್ಮೆ ಪಡುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ವಿಶ್ವಕರ್ಮ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂಬ ಬಡಗಿಯವರಿಗೆ ಚಿತ್ತೂರು ಕೋಟು ಡಿಕ್ರಿ ಇದೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ರಾಯಸವಿವೆ. ಅಚ್ಯುತಶರ್ಮರು ಬಡಗಿಯವರ ಕೂಡ ರೋಟೇ ಭೇಟಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆಯೇ? ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ! ಅದೂ ಇಲ್ಲ—ಇದೂ ಇಲ್ಲ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ—“ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯವರ್ಗದವರಾದ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸ್ಮಾರ್ತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವ ತಾತ್ಪಾರ ಭಾವನೆಯು ಇದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ” ಎಂದು ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರು ಶೀವಳ್ಳಿ ಮಾಧ್ವರನ್ನು ಬೈಯಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ಗುರುಮಠವಾದ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯವರ್ಗದವರನ್ನೇ (ಬಡಗಿಯವರನ್ನೇ) ತಾತ್ಪಾರಮಾಡುವುದನ್ನು ಮರೆತುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಸಮಯ ಸಾಧಕತಾ ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರಿಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಭಟ್ಟರು ಪುಟ 157ರಲ್ಲಿ “ತೋಟಿಗರಲ್ಲಿ ಮಾಧ್ವರೂ, ಸ್ಮಾರ್ತರೂ ಇದ್ದಾರೆ” ಎಂದು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಮಾಧ್ವ-ತೋಟಿಗರಲ್ಲಿ ತಾತ್ಪಾರ ಭಾವನೆ ಮಾಡದೆ ಕೇವಲ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಸ್ಮಾರ್ತರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ತಾತ್ಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಎಂದು ಅಚ್ಯುತ ಶರ್ಮರು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ? ಅಥವಾ ಮಾಧ್ವ-ತೋಟಿಗರೂ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು ಎಂದು ಬಯಸುತ್ತಾರೋ? ಅಥವಾ ಮಾಧ್ವರಲ್ಲಿ ಅಡಿಗೆ ಮಾಡಲು ಹೋದಾಗ ನಾನುಮುದ್ರೆ ಹಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಮಾಧ್ವರಾಗುತ್ತಾರೋ? ಸ್ಮಾರ್ತರಲ್ಲಿ ಹೋದಾಗ ತ್ರಿಪುಂಡ್ರಧಾರಣಮಾಡಿ ಸ್ಮಾರ್ತರಾಗುತ್ತಾರೋ? ಒಟ್ಟಾರೆ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರ ಹೀಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೋ? ಏನೇ ಇರಲಿ. ಮಾಧ್ವ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಮಾತ್ರ ಯಾವ ಹೊಸ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡದೆ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಬಂದ ರಿವಾಜನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆಲ್ಲದೆ ದ್ವೇಷಾಸೂಯಾ ಮೂಲಕ ಯಾವ ಸಮಾಚಾರವನ್ನೂ ನಡೆಸಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಹೊಸ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ ತಾವು ಶ್ರೀಷ್ಠ, ಉತ್ತಮೋತ್ತಮ ರಾಗಬೇಕೆನ್ನುವವರಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು ನಿಜ. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಏನು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ! ಶಾಸ್ತ್ರಗಳು ಸುಳ್ಳಾಗಬೇಕೆಂದು ಬಯಸಿದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗ ಬಹುದೋ?

2. ಖರಾಡ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು

ಮುದ್ರಿತ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಶ್ಲೋಕಗಳನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು—

“ಕರ್ಣಾಡ ದೇಶನಾಮಾ ಚ ದುಷ್ಟದೇಶಃ ಪ್ರಕೀರ್ತಿತಃ |

ಸರ್ವಲೋಕಾಶ್ಚ ಕಠಿನಾಃ ದುರ್ಜನಾಃ ಪಾಪಕಾರಿಣಃ |

ತದ್ವೇಶೇ ಮಾತೃಕಾ ದೇವೀ ಮಹಾದುಷ್ಟಾ ಕುರೂಪಿಣೀ |
ತಸ್ಯಾಃ ಪೂಜಾ ಯದಾಬ್ದೇ ಚ ಬ್ರಾಹ್ಮಣೋ ದೀಯತೇ ಬಲಃ |
ವಿಶೇಷತಶ್ಚ ಜಾಮಾತಾ ಹೃಥವಾ ಭಗಿನೀಸುತಃ |
ತಸ್ಯಾಃ ದೇವ್ಯಾಃ ಕೃತೋ ಯಜ್ಞಃ ಸರ್ವತ್ರ ವಿಜಯ ಪ್ರದಃ || ”

ಇದರ ತಾತ್ಪರ್ಯ ಭಟ್ಟರು ಹೀಗೆ ವಿವರಿಸುತ್ತಾರೆ. (ಪು. 158). “ಖರಾಡ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ವಾಸಮಾಡುವ ದೇಶ ಕೇವಲ ದುಷ್ಟ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುವ ಜನರು ಕಾಠಿಣ್ಯ ಉಳ್ಳವರಾಗಿಯೂ, ದುರ್ಜನರಾಗಿಯೂ, ಪಾಪಕರ್ಮಿಗಳಾಗಿಯೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆ ದೇಶದ ಮಾತೃಕಾದೇವಿಯು ಮಹಾದುಷ್ಟಳು. ಆ ದೇವಿಯ ಪೂಜಾಕಾಲದಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೊಂದು ಬಾರಿ ಪೂಜೆ ನಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ಬಲಿಯಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಹತ್ಯೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ದುಷ್ಟಳಾದ ದೇವಿಯು ವರವನ್ನು ಅನುಗ್ರಹಿಸುವಳು. ಇಂಥವರ ಸಂಸರ್ಗದಿಂದ ಸಚ್ಚಿಲ ಸ್ನಾನಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ವಾಸಮಾಡಿದ 31 ಯೋಜನ ದೂರದಲ್ಲಿ ವಾಯುವೂ, ಅಗ್ನಿಯೂ ಗ್ರಹಣಕ್ಕೆ ಅಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.” ಅದರ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ರಿಸರ್ಚನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. “ಮೇಲಿನ ವಿನರವು ಅಹಿತವಾದುದು. ಈ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಏನೂ ಆಧಾರವಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಚಾರಿತ್ರಿಕ ಬೆಂಬಲ ಸಿಕ್ಕಲಾರದು. ತುಳುವಕ್ಕೆ ಇವರು ಹೊರಗಿನವರು ಮತ್ತು ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾಕರು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ನಿಂದಾಸ್ಪದ ಲೇಖಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಬೇಕಾಯಿತು ಎಂದಿಷ್ಟೇ ಹೇಳಬಹುದು” ಇತ್ಯಾದಿ. ಭಟ್ಟರ ಈ ಲೇಖದಿಂದ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ತುಳುವ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ನಂಜು ಹುದುಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಚರಿತ್ರೆ ಬರೆಯುವ ಹೆಮ್ಮೆ ಇದ್ದರೂ ಚರಿತ್ರೆಯ ಅಜ್ಞಾನ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂಬುದೂ ತಿಳಿಯಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಖರಾಡೆಯವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಮಾತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿದೆ. “ಕಸಾಯಾ ಚಾ ವಿಶ್ವಾಸ ಧರವೇಲ ಪಣ ಖರಾಡಾಂ ಚಾ ಧರವಣಾರ ನಾಹಿ” ಕಟುಕರವನಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿಡಬಹುದು. ಖರಾಡೇರ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥ. ಪ್ರಸಿದ್ಧ ವಿದ್ವಾಂಸರಾದ ಬಾಳಾಜಿ ವಿಠಲ ಗಾಂವಸ್ಕರ ಇವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬರೆಯುತ್ತಾರೇನೆಂದರೆ “ಮಿಸ್ಟರ್ ಬಿಲಿಫರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಕೆಂಬೆಲ ಇವರ ಮತವಿದೆಯಲ್ಲ, ಈ ಜನರು 12 ನೂರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಚೀನಾದಿಂದ ಬಂದವರು. ಈ ಮಾತು ನನಗೂ ಸತ್ಯ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ? ಮನುಷ್ಯರನ್ನು ಕೊಲ್ಲುವ ರೂಢಿ ಚೀನಾ ದೇಶದಲ್ಲಿದೆ. ಅದೇ ಇವರಲ್ಲಿಸಹಾ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಹೇಮಾದ್ರಿ ಧರ್ಮಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ ಚೀನಾ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ವರ್ಣನೆ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ? ಅದು ಈ ಖರಾಡೆಯವರದ್ದೇ ಆಗಿದೆ. ರತ್ನಗಿರಿ ಗಜೇಟಿಯರದಲ್ಲಿ ಸಹ ಖರಾಡೆಯವರ ವಿಷಯವಾಗಿ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. “ಪ್ರಾಚೀನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಖರಾಡೆಯವರು ವಂಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಗಬೇಕೆಂತಲೂ ಸರ್ವತ್ರ

ವಿಜಯ ಆಗಬೇಕೆಂತಲೂ ತಮ್ಮ ಅಳಿಯ, ಭೇಟಿಗೆ ಬರುವವರು, ಮತ್ತು ಅತಿಥಿಗಳು, ಇವರನ್ನು ತಮ್ಮ ದೇವಿಗೆ ಬಲಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಪ್ರಕಾರದ ಒಂದು ಘಟನೆಯನ್ನು ಬಲಿಫರ್ಷನು ಆಶ್ಚರ್ಯದಿಂದ ಬರೆಯುತ್ತಾನೆ. ಕಂಪನೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿಗೂ ಗುಪ್ತರೀತಿಯಿಂದ ನರಮೇಧ ಬಹಳವಾಗಿಯೇ ಪ್ರಚಲಿತವಿದೆ. ದರಹರದಲ್ಲಿ ಖರಾಡೆಯ ನರ ಯಜ್ಞ ನವೆಯುತ್ತದಲ್ಲಾ? ಅದು ನರಮೇಧವೆಂದೇ ಹೇಳಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಡಾ| ಕಾಲೆಯರ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ—ಬಾಳಾಜಿ ಬಾಜಿರಾವ್ ಪೇಶ್ವೆ ಇವರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪುಣೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಕಥೆ ಇದು. ಒಂದು ದಿನ ಒಬ್ಬ ಖರಾಡೆಯವನು ತನ್ನ ಮನೆ ಮುಂದೆ ಬಾವಿಯ ಹತ್ತಿರ ಕೂತಿದ್ದ ಪ್ರಯಾಣಿಕನನ್ನು ನೋಡಿ ಮುಂದಿನ ನವರಾತ್ರಿಗೆ ಬಲಿಕೊಡಲು ಒಳ್ಳೆ ಶಿಕಾರಿ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಆಲೋಚಿಸಿ ಆತನನ್ನು ಕರೆದು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿ ಸತ್ಕರಿಸಿದನು. ಕೆಲವು ಸಮಯದ ನಂತರ ಆತನು ಹೋಗಲು ತಯಾರಾದಾಗ ನವರಾತ್ರಿ ವರೆಗೆ ನಿಸಂಶಯ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿಯುವಂತೆ ಮಾಡಲು ತನ್ನ ಮಗಳ ಕೂಡೆ ವಿನಾಹ ಮಾಡಿಸಿಬಿಟ್ಟನು. ಆದರೆ ಮಗಳು ಮಾತ್ರ ಬಲಿ ಪಶುವನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ಪ್ರೀತಿಸುತ್ತಿದ್ದಳು. ಇದರಿಂದ ನವರಾತ್ರಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದರ ರಹಸ್ಯ ಹೊರಬಿದ್ದು ಅಪರಾಧಿ ಹಿಡಿಯಲ್ಪಟ್ಟು ದಂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟನು. ಪೇಶ್ವೆ ಸರಕಾರವು ಇಂಥಾ ಜನರನ್ನು ಪೂನಾದಿಂದ ಹೊರಹಾಕಿತು.” ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಬಿಳೇ ವರ್ಣದ ಯುರೋಪದ ಮಹರ್ಷಿಗಳೂ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಂತೆನೇ ಇಲ್ಲಿಯ ಕಪ್ಪು ಬಣ್ಣದ ಋಷಿಗಳು ಬರೆದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದ ಮಾತುಗಳೂ ಇವೆ. ವಿಷಯ ಒಂದೇ ಆದರೂ ಯುರೋಪ ಸಾಹೇಬರು ಬರೆದರೆ ಸತ್ಯ, ಇಲ್ಲಿಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಬರೆದರೆ ಸುಳ್ಳು ಎಂಬಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅತ್ತೆ-ಸೊಸೆ ಗಾದೆ ಬರುವಂತಿದೆಯೇ? ಪೇಶ್ವೆ ಸರಕಾರ ದಂಡಿಸಿಯದೆ. ಗಜೇಟಿಯರ ದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದೆ. ಅನೇಕ ದೇಶ-ವಿದೇಶ ಜನರ ಸಮ್ಮತಿ ಇದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಚಾರಿತ್ರಿಕ ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲ, ಆಧಾರವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥವೇನು? ಆ ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನು ಆ ಆಧಾರವನ್ನು ತಾನು ನೋಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾನೇ?

ಓ ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರೇ! ಈಗಿನ ಖರಾಡೆಯವರ ಪೂರ್ವಿಕರು ಮಾಡಿದ ಅನಾಚಾರಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಕಾಲದ ಮಾನವರಾಗಲೀ, ಪುರಾಣದ ಋಷಿಗಳಾಗಲಿ, ಈಗಿನ ಸಂಶೋಧಕರಾಗಲಿ, ಯುರೋಪಿನ ಬಿಳಿ ಬಣ್ಣದವರಾಗಲಿ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ—ಬರೆದವರನ್ನು ಹಳಿಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮಾಡಿದವರನ್ನು ನಿಂದಿಸಲು ಕಲಿಯಿರಿ. ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಸಾಧುಗಳೆಂದು ಲೇಖನಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ಅಪಚಾರವೆಸಗಬೇಡಿರಿ. “12 ವರ್ಷ ಗದಾಯುದ್ಧ ಕಲಿತು ಮನೆಮುದುಕಿ ಟೊಂಕ ಮುರಿದ” ಎಂಬ ಗಾದೆಯಂತೆ ಎಂ.ಎ., ಕಲಿತು ಸಂಶೋಧಕರಾಗಿ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲನಿದ್ದೇನೆಂದು ತಮ್ಮ ಹಿರಿಯರಿಗೆ ಬೈಯುವ ಹೀನ ವೃತ್ತಿಗೆ ಇಳಿಯಬೇಡಿರಿ. ಇದೇ ನನ್ನ ಕೋರಿಕೆ. ಅಂತೂ ಖರಾಡೆಯವರು ನಿರ್ದೋಷಿಗಳಲ್ಲ. ಮತ್ತು ನಿರ್ದೋಷಿಗಳಲ್ಲವೆಂದರೆ ತಪ್ಪು ಅಲ್ಲ.

3. ಚಿತ್ತಾವನರು

“ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಚಿತ್ತಪಾವನರ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ವಿಚಿತ್ರರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮನವರಿಕೆ ಉದ್ದೇಶಿಸುವಂತೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಚಿತೆಯ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಪವಿತ್ರತ್ವವನ್ನು ಪಡೆದದ್ದರಿಂದ ಚಿತ್ತಾವನರಾದರು ಎಂಬುದರ ಅನರ್ಥವನ್ನು ಯೋಚಿಸಿ ತೀರದು. ಇವರು ಪರಿಶುದ್ಧ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು, ಇವರು ಸ್ಮಾರ್ತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು, ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಅವಲಂಬಿಗಳು. ಇತ್ಯಾದಿ ಬರೆದು ಭಟ್ಟರು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬರೆದವರೆಂದು ಗ್ರಹಿಸಿ, ಶಿವನು ಯವರ ಮೇಲೆ ನಿಷ್ಕಾರಿದ್ಧಾರೆ. :ಆದರೆ ಇವರು ಪರಿಶುದ್ಧರೂ ಇಲ್ಲ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೂ ಅಲ್ಲ. ಈಜಿಪ್ತದ ಯೆಹೂದಿ ಜನರು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಮಹತ್ವವನ್ನು ರಿಶು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗುವುದೊಳಿತೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾದವರು ಅಂತ ಇತಿಹಾಸ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ವೈದಿಕ ಸಂಪತ್ತಿ ಎಂಬ ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ ಚಿತ್ತಾವನರ ಕುರಿತು “ವಿದ್ವಾಂಸಾ ಯೋಂಕಾ ದ್ವಿತೀಯದಳೋಂಕಾ ಆಗಮನ ಚಿತ್ತಾವನ ಲೋಕ” ಎಂಬ ಶಿರೋನಾಮೆ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ಲೇಖ ಬರೆದು ಅನೇಕ ವಿನುಶ್ಕರ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ ಜೂಸ್, ಯೆಹೂದಿ ಎಂದು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ಈಜಿಪ್ತವಾನ್, ಜಿಪ್ತವಾನ್, ಚಿಪ್ತವಾನ್, ಚಿತ್ತಾವನ ಹೀಗೆ ವ್ಯುತ್ಪತ್ತಿ ಸಹಾ ಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿಯದೆ. ಆ ಲೇಖದ ಸಾರಾಂಶ ಹೀಗಿದೆ--

“ಆಫ್ರಿಕಾದ ಒಂದು ಪ್ರಾಂತ ಮಿಶ್ರದೇಶ ಎಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈಗ ಈಜಿಪ್ತ ವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. 16-17 ಶತಮಾನದ ಹಿಂದೆ ಅಲ್ಲಿಯ ನಿವಾಸಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ನೆಲೆಸಿದರು. ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಇವರ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಬರಬರುತ್ತಾ ಅವರ ಒಂದು ಶಾಖೆಯು ದೊಡ್ಡದೊಂದು ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿತು. ಜೇಮ್ಸ್ ಬರೆಜಿಸ್ ಎಂಬ ಯುರೋಪಿನ ಶೋಧಕನು ಬರೆಯುತ್ತಾನೆ. ಈ ಯೆಹೂದಿ ಜನರು A. D. 3-4ನೇ ಶತಾಬ್ಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ನೆಲೆಸಿದರು. ಇವರು ನೌಕಾದಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಆ ನೌಕೆಯು ಭಾರತೀಯ ಕೆನಾರೆ ತಲಪುತ್ತಲೇ ಒಡೆದು ಹೋಯಿತು. ಅವರು ಈಗ ಕೊಂಡು ದಡಹತ್ತಿದರು. ಸತ್ತವರ ಹೆಣಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಚಿತೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟು ಸುಟ್ಟರು. ಆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಅಂತ್ಯಜರ 14 ಕುಟುಂಬಗಳು ಇರುತ್ತಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿಯೇ ಇವರೂ ಇರಹತ್ತಿದರು. ಇದರ ಸಾರಾಂಶವೇ ಸ್ಕಾಂದಪುರಾಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಇವರು ಮೊದಲು ನಿಷಿದ್ಧ ಕರ್ಮ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಮಾಂಸ ತಿನ್ನುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಕನ್ಯಾ ವಿಕ್ರಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೀಗೆ ಕೆಲವು ಸಮಯ ಇರುತ್ತಿದ್ದು ಇಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಬಹಳ ಇರುವುದನ್ನು ಕಂಡು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗುವುದು ಒಳ್ಳೆದು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾದರು. ಚಿತ್ತಪಾವನ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆನ್ನಹತ್ತಿದರು. ಸಂಸ್ಕೃತ ಕಲಿಯ ಹತ್ತಿದರು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಮಾಣ ಹುಡುಕುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಉಳಿದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಅದೇ ಜಾತಿಯ ದೊಡ್ಡ ಒಬ್ಬ ಚಿತ್ತಪಾವನ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವಿಶ್ವನಾಥ ನಾರಾಯಣ ಮಾಂಡಲಿಕ ಇವರಿಂದ ತಮ್ಮ ಜಾತಿಯ ವಿನರಣವು ರಾಯಲ್ ಏಶಿಯಾ

ಟೀಕೆ ಗೊತ್ತಾಗಿ ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಅದರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲ? ಚಿತ್ತ ಪಾವನ ಜಾತಿಯ ಪ್ರಥಮ ಪೂರ್ವಜರು ಹಿಂದುಸ್ಥಾನದ ಪಶ್ಚಿಮ ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಆಫಘಾನ್ ಅಫ್ಘಿಕಾದ ಲಗತ್ತು ತಿಗಾರಿಯಿಂದ ನಾವೆಯೊಳಗೆ ಕೂತು ಬಂದವರು" ಎಂದು.

ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಲೋಕಮಾನ್ಯ ಟೀಕರ ದೊಡ್ಡ ಜೀವನ ಚರಿತ್ರೆ ಬರೆದಿದ್ದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಮಾತು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಒಕ್ಕಣೆ ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಕನ್ನಡ ಭಾಷಾಂತರ ಕೆಳಗೆ ಕೊಡುತ್ತದೆ. "ಸತ್ಯ ಸಂಶೋಧಕ ಜನರು ಕೊಂಕಣಸ್ಥ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಜನರನ್ನು ಕೂತು ಈ ಜನರು ಭಾರತದವರೇ ಅಲ್ಲ—ಪರದೇಶದವರು. ಹೀಗೆ ಹಂಗಿ ಸುವ ಬಾಧೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಸಿಟ್ಟು ಬರ ಬಹುದು. ಸುರಂತು ಇತಿಹಾಸವೈಷ್ಣವ್ಯ ಈ ಮಾತು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಅಲ್ಲ. ಕೊಂಕಣಸ್ಥರ ಕೂತು ಸ್ವತಃ ಕೆ. ಪಿಶ್ವನಾಥ ನಾರಾಯಣ ಮಾಂಡಲೀಕ 1865ನೇ ಇಸವಿಯ ರಾಯಾಲ ಎತಿಯಾಟಿಕೆ ಸೊಸ್ಯಾಟಿಯ ಮುಂದೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ನಿಬಂಧದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರಲ್ಲ. ಚಿತ್ತಪಾವನ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಆದ್ಯ ಪೂರ್ವಜರು ಪರಪ್ರಾಂತ ದಿಂದ ನೌಕಾದಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಂಡು ಬಂದವರಿದ್ದಾರೆ—ಇದು ನಿಶ್ಚಿತ. ಹಿಂದುಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿಯ ಪೂರ್ವದ ಸಂಚದ್ರಾವಿದರ ಸಂಬಂಧದಿಂದ ಸಂಚದ್ರಾವಿದ ರೊಳಗೆ ಪರಿಗಣನೆ ಆಗಲು ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು." (ಲೋ. ಟೀಕಕ ಚರಿತ್ರೆ)

"ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದ್ದಲ್ಲ, ಚಿತ್ತಪಾವನರು ಮಿಶ್ರದೇಶಿ ನಿವಾಸಿ ಯೆಹೂದಿಯರು. ಅವರು ಯದ್ಯಪಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾದರು. ಆದರೆ ಸರಂಪರಾ ಗತ ಈ ದೇಶದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಅವರನ್ನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಮನ್ನಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅವರು (ಚಿತ್ತಪಾವನರು) ತಮ್ಮ ಕುತ್ತಿತ ಮತ್ತು ನೀಚ ಆಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಲೂ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಅದರಿಂದ ಕೋಲಾಹಲವೆದ್ದು ಬೇಗನೇ ಇಲ್ಲಿಯ ನಿವಾಸಿಗಳು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಭೆ ಸೇರಿ ಕೂಲಂಕುಷ ವಿಚಾರಿಸಿ ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟು ಅವರಿಂದ ಹೇಳಿಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಜಾಹೀರು ಪ್ರಕಟಣೆ ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಅದರ ಪ್ರತಿ ಕೆಳಗೆ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ." (ವೈದಿಕ ಸಂಪತ್ತಿ)

ಜಾಹೀರು ಪ್ರಕಟಣೆ

ಅಫ್ಘಿಕಾ ಖಂಡದ ಈಜಿಪ್ತ ದೇಶದಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಈಜಿಪ್ತವಾನ, ಜಿಪ್ತವಾನ, ಚಿಪ್ತವಾನ, ಚಿತ್ಪಾವನ, ಎಂಬ ಜಾತಿಯವರ ನಿರ್ಣಯ—ಚಿತ್ತಪಾವನ ಜಾತಿಯರ ವಿಷಯವಾಗಿ ನಡೆದಿರುವ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಸಾಧ್ಯಂತವಾಗಿ ಸಭೆಯವರು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯದ ಮೇಲೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಸಭೆಯವರು ಪಟ್ಟಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ನಮಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಯಾಲೋಚಿಸಲು ಚಿತ್ತಪಾವನ ಜಾತಿಯು ಭಾರತ ಖಂಡದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಅಫ್ಘಿಕಾ

ಖಂಡದ್ದು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅನರ ಜಾತಿಯವರಾದ ಸಂಶೋಧಕರು ಒಪ್ಪಿರುವಂತೆ ಈ ಸಭೆಯವರಿಗೂ ನಿಜವಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದದ್ದರಿಂದ ಭರತಖಂಡದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಫ್ರಿಕಾದವರ ಸಂಸರ್ಗದಲ್ಲಿ ಭರತಖಂಡದ ದಶವಿಧ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಸೇರದೇ ಇರುವುದು ಸದಾಚಾರಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಚಿತ್ತಪಾವನ ಜಾತಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಖಂಡಿತವಾದ ನಿರ್ಣಯವು ಈ ವರೆಗೂ ಯಾರಿಂದಲೂ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಚಿತ್ತಪಾವನರಿಂದ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿರುವ ಜವಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ನಿರಾಧಾರವಾಗಿಯೇ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆಧಾರವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಇನ್ನಾದರೂ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸಭೆಯಿಂದ ಕೇಳಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಅದರಂತೆ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ವ ಆಧಾರವನ್ನು ಸುದ್ದಾ ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸಭೆಯವರು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಚಿತ್ತಪಾವನ ಜಾತಿಯು ಅಫ್ರಿಕಾ ಖಂಡ ಮುನ್ನಾದ ದ್ವೀಪಾಂತರಗಳಿಂದ ಬಂದದ್ದೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಚಿತ್ತಪಾವನರು ಭರತಖಂಡದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೊಡನೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಅಸತ್ಯಸಾಧನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ಭರತಖಂಡದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣಾದಿ ಚತುರ್ವರ್ಣದವರು ಇಂಥಾ ಅಸತ್ಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಉಂಟಾಗದಂತೆ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಸತ್ಯ ಸಾಧನವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

“ಸತ್ಯಮೇವ ಜಯತೆ ನಾನ್ಯತಂ”

[ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಶಾಸ್ತ್ರಗಳು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ತಿಳಿಕೊಂಡಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಹಾರಿಸಲ್ಪಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಾರದು. ನಮ್ಮ ಪೂರ್ವಜರೂ ಸಹ ಭಟ್ಟರು ತಿಳಿದಂತೆ ಹೀಗನೂತು ಆಡುವವರೂ ಅಲ್ಲ. ಶಾಸ್ತ್ರಗಳ ವಾಕ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಚೀನರ ಮಾತಿಗೆ ಅರ್ಥವಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ತನ್ನ ಬುದ್ಧಿಗೆ ಹೊಳೆಯಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತೆಗಳಬಾರದು. “ಆಚಾರ್ಯವಾನ್ ಪುರುಷೋ ವೇದ” ಗುರುಗಳ ಉಪದೇಶದಿಂದ ಗುರೂಪಸತ್ತಿಯಿಂದ ಅರ್ಥ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಯತ್ನಿಸಬೇಕು. “ವ್ಯಾಖ್ಯಾನತೋ ವಿಶೇಷಪ್ರತಿಪತ್ತಿಃ ನಹಿ ಸಂದೇಹಾದಲಕ್ಷಣಂ” ಗುರುಗಳ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಿಂದ ನಮಗೆ ಹೊಳೆಯದ ಶಾಸ್ತ್ರಾರ್ಥ ವಿಶೇಷವು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿಗೆ ಅರ್ಥ ಹೊಳೆದಿಲ್ಲ, ತಿಳಿಯಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಶಾಸ್ತ್ರ ಅಪ್ರಮಾಣವಾಗಲಾರದು, ತಪ್ಪು ಆಗಲಾರದು. ನಮ್ಮ ಪೂರ್ವಜರು M.A., Phd. ಹಾಗೂ ಇತರ ಪದವೀಧರರು ಆಗಿರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮ್ಮಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಇತಿಹಾಸ ಬಲ್ಲವರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಬಹು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಅತಿ ಜಾಗ್ರತೆಯಿಂದ ನಿದಿಸಲು ಉಪಕ್ರಮಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಮಗೇನೇ ಅಪಮಾನ ಕಾದಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತೂ ಚಿತ್ತಪಾವನರ ಕುರಿತು ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ಜಟಿಲ ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆಯೆಂದು ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಭಟ್ಟರು ತಿಳಿದಷ್ಟು ಸರಳವಿಲ್ಲವೆಂದಾಯಿತು]

ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು

ಸರಸ್ವತೀ ನದೀತೀರದಲ್ಲಿದ್ದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಸಾರಸ್ವತರೆಂಬ ಜನರ ಒಂದು ಶಾಖೆಯು ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಸರಿದು ಹೋಗಿ ಗೌಡ (ಬಂಗಾಳ) ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲಕಾಲ ನೆಲಸಿ ಗೋಮಾಂ-
ಚಲಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರೆಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಟ್ಟರು. ಅರ್ಥಾತ್ ಗೌಡ
ವೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗದೆ ನೇರ ಗೋಮಾಂತಕ್ಕೆನೇ ಬಂದುದರಿಂದ ಕೆಲವರು ಸಾರಸ್ವತ
ರೆಂದೆನಿಸಿಕೊಂಡರೆಂದಾಯಿತು. ಈ ಎರಡು ಶಾಖೆಯ ಮೂಲ ಹುಟ್ಟು ಒಂದೇ
ಎಂದು ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪೈಗಳ ಸಮ್ಮತಿ ಪ್ರಕಾರ ಭಟ್ಟರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ
“ಅನರ ಮೂಲಕ್ಕೂ ಪರಶುರಾಮನಿಗೂ ಏನೇನೂ ಸಂಬಂಧ ಇರುವುದಿಲ್ಲ”ವೆಂದು
ಭಟ್ಟರು ಬರೆಯುವುದು ಮಾತ್ರ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಶ್ಚಾತ್ ಪರಶುರಾಮೇಣ ಹ್ಯಾನೀತಾ ಮುನಯೋ ದಶ |

ತ್ರಿಹೋತ್ರವಾಸಿನಶ್ಚೈವ ಪಂಚಗೌಡಾಂತರಾ ಸ್ತಥಾ ||

ಎಂಬ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ “ಶೂದ್ರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಹವ್ಯಾಸ ಪಡಬೇಡ” ಎಂದೂ,
“ಶಿಷ್ಯಪ್ರಾಪ್ತರು ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಅವರಿಂದಲೇ ಯಜ್ಞಯಾಗಾದಿಗಳನ್ನು ಮಾಡು
ವವನಾಗು” ಎಂದೂ, ಆಕಾಶವಾಣಿ ಆದ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಪರಶುರಾಮನು ಅದನ್ನು ಕೇಳಿ
ತ್ರಿಹೋತ್ರದಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಪಂಚಗೌಡಾಂತರ್ಗತ ಹತ್ತು ಕುಲದ ಮೂರು ಗೋತ್ರದ
ಪ್ರಾಪ್ತರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ನೆಲೆಸಿದನು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿಯಿದೆ. ಇದು ಸುಳ್ಳು
ಆದೀತೇ? ಭಟ್ಟರು ಸ್ವತಃ ತಾನು ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೋಡಲಿಲ್ಲ, ಹಾಗೆ
ನೋಡಿ ಯಾರಾದರೂ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಯಾವ ಕಾರಣ
ವನ್ನೂ ತೋರಿಸಲಿಲ್ಲ. ತಾನು ಬೇಡವೆಂದರೆ ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಬಯಸಿದರೆ, ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ
ಬರಲಾದೀತೇ? ಪ್ರಾಚೀನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ತಿಳಿದು ಬರೆದಿಟ್ಟ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು
ಇದೀಗ ನಿಷ್ಕಾರಣ ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ತನುಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆಯೆಂಬಂತೆ ಇಂಥಾ ಇತಿಹಾಸಕಾರರು
ವರ್ತಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಮನ್ನಿಸಲಾರೆವು. ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣ ಕೊಟ್ಟು
ಅಲ್ಲಗಳೆಯಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ಹಿಂದಿನ ದಾಖಲೆಯಂತೆ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರಿಗೂ
ಪರಶುರಾಮನಿಗೂ ಎಲ್ಲಾ ತರದ ಸಂಬಂಧವಿದೆ. ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಭಟ್ಟರಿಗೆ
ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಪರಶುರಾಮನಿಂದ ಮನ್ನಣೆ ಪಡೆದಿರುವ ಮೂರು ಗೋತ್ರದ
ದಶಕುಲದ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು ಕುಶಸ್ಥಲೀ ಕರ್ದಲೀ ಎಂಬಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಿದ್ದರೆಂದೂ, ಕೌತ್ಸ,
ವತ್ಸ, ಕೌಂಡಿನ್ಯಗೋತ್ರದವರೆಂದೂ, ಈ ದಶಕುಲದ ವಿಪ್ರರು ಶ್ರೇಷ್ಠರೂ, ರಾಜಪೂಜಿ
ತರೂ, ಸದಾಚಾರನಿರತರೂ, ಶ್ರೌತಸ್ಮಾರ್ತ ಕರ್ಮದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷರೆಂದೂ, ಕೆಳಗೆ ಉದಾ
ಹರಿಸುವ ಮುದ್ರಿತ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರಖಂಡದಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ.

“ಕುಶಸ್ಥಲ್ಯಾಂಚ ಕರ್ದಲ್ಯಾಂ ತ್ರಿಗೋತ್ರಂ ಸ್ಥಾಪಿತಂ ಖಲು |

ಕೌತ್ಸಂ ವತ್ಸಂ ಚ ಕೌಂಡಿನ್ಯಂ ಗೋತ್ರಂ ದಶಕುಲಾನ್ವಿತಂ ||

ಏತೇ ತ್ರಿಗೋತ್ರಜಾಃ ವಿಪ್ರಾಃ ಉತ್ತಮಾಃ ರಾಜಪೂಜಿತಾಃ |
ಸುದರ್ಶನಾಃ ಸದಾಚಾರಾಃ ಚತುರಾಃ ಸರ್ವಕರ್ಮಸು ||

ಮತ್ತು ಈ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ವೈಷ್ಣವರು ಮತ್ತು ಕೆಲವರು ಶೈವರೂ ಶಾಕ್ತರೂ ವಗೈರೆ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೇ ಆಗಿದ್ದರೆಂದು ಮುಂದಿನ ಶ್ಲೋಕದಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ.

ಕೇಚಿತ್ತು ವೈಷ್ಣವಾ ಭಕ್ತಾ ಶಿವಭಕ್ತಾಶ್ಚ ಕೇಚನ |
ಪಾಖಂಡಾ ವಿವಿಧಾ ಭಕ್ತಾಃ ಸೌರಾಗಾಣಪತಾಸ್ತಥಾ ||

ಆದುದರಿಂದ “ಇವರು ಮೊದಲು ಶೈವಶಾಕ್ತರಾಗಿದ್ದು ಶ್ರೀಮಧ್ವಾಚಾರ್ಯರ ನಂತರ ವೈಷ್ಣವರಾದರು” ಎಂಬುದೊಂದು ಇತಿಹಾಸಕಾರರ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾತ್ರ. ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ವೈಷ್ಣವರೇ ಅಜ್ಞಾನದ ಮುಸುಕಿನೊಳಗಿದ್ದವರು ಮಹಾತ್ಮರ ಅನುಗ್ರಹದಿಂದ ಪ್ರಕಟ ವೈಷ್ಣವರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಧ್ವಾಚಾರ್ಯರ ನಂತರ ಸಹ ಗೋಮಾಂತಕರಲ್ಲಿ ಅದೆಷ್ಟೋ ಜನ ಸ್ಮಾರ್ತರು ಉಳಿದಿಲ್ಲವೇ? ಅವರು ಏಕೆ ವೈಷ್ಣವರಾಗಲಿಲ್ಲ? ಅವರು ಎಂದೂ ವೈಷ್ಣವರಾಗುವವರಲ್ಲ. “ವಸಂತಸಮಯೇ ಪ್ರಾಪ್ತೇ ಕಾಕಃ ಕಾಕಃ ಪಿಃ ಪಿಃ” ಅಂದರೆ ಮೊದಲು ರೂಪ ಆಕಾರಗಳಿಂದ ಒಂದೇ ತರದ ಕಾಗೆಮರಿಗಳೂ, ಕೋಗಿಲೆ ಮರಿಗಳೂ ವಸಂತಸಮಯ ಬಂದಾಗ ಸ್ವರಭೇದದಿಂದ ಇದು ಕಾಗೆ ಮರಿ, ಇದು ಕೋಗಿಲೆ ಮರಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಯಬಹುದಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾಗೆ ಮರಿ ಎಂದಿಗೂ ಕೋಗಿಲೆ ಮರಿ ಆಗಲಾರದು ಎಂದು ಒಬ್ಬ ಕವಿಯು ಉದ್ಗಾರ ತೆಗೆದಿರುವನು. ಅದ ರಂತೇನೇ ಸ್ವಭಾವ ಶೈವರು ಎಂದೂ ವೈಷ್ಣವರಾಗಲಾರರು. (ಈ ದೃಷ್ಟಾಂತದಿಂದ ಸ್ವಭಾವಕ್ಕೆ ಬದಲಾವಣೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದಷ್ಟೇ ತಿಳಿಯಬೇಕಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಅಪಾರ್ಥವನ್ನೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು). ಆದುದರಿಂದ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಗೌಡ ಸಾರಸ್ವತರಲ್ಲಿ ಶೈವ-ವೈಷ್ಣವ ಭೇದಗಳಿತ್ತು. ಅನಂತರದ್ದಲ್ಲ. ಈ ದಶಕುಲದ ಗೌಡಸಾರ ಸ್ವತರಲ್ಲದೆ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಬೇರೆ 66 ಕುಲ ಸಾಸಷ್ಟಿ ಎಂಬ ದಾಗಿ ಪ್ರತಿಸಾಧಿಸಿದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಲೋಟಲಾಂ ಚ ಕುಶಸ್ಥಲಾಂ ವರೇಣ್ಯೇ ಮಠಗ್ರಾಮಕೇ |
ಷಟ್ ಫಟ್ ಏತೇಷು ಗ್ರಾಮೇಷು ಕುಲಾನಿ ಸ್ಥಾಪಿತಾನಿ ವೈ ||
ಚೂಡಾಮಣಿ ಮಹಾಕ್ಷೇತ್ರ ಕುಲಾನಿ ದಶ ಏವ ಚ |
ದೀಪಾವಲಾಂ ಅಷ್ಟಕುಲಂ ಸ್ಥಾಪಿತಂ ಚ ಯಥಾವಿಧಿ ||
ಗೋಮಾಂಚಲೇ ಮಧ್ಯಭಾಗೇ ಕೈವರ್ತಸ್ಯೈವ ಜಾತಿಕಾಃ |
ಸ್ಥಾಪಿತಾಃ ದ್ವಾದಶಾಃ ವಿಪ್ರಾಃ ಪಂಚಕ್ರೋಶೇಷು ಮಧ್ಯತಃ ||
ಕುಲಂ ದ್ವಾದಶಕಂ ಪುತ್ರ ಸ್ಥಾಪಿತಂ ದ್ವಾದಶೇ ಪುರೇ ||

ಲೋಟರಿಯಲ್ಲಿ 6 ಕುಲ, ಕುಶಸ್ಥಲಿಯಲ್ಲಿ 6 ಕುಲ, ವರೇಣ್ಯದಲ್ಲಿ 6 ಕುಲ, ಮತ
ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 6 ಕುಲ ಹೀಗೆ 24 ಕುಲಗಳಾದವು. ಚೂಡಾಮಣಿಯಲ್ಲಿ 10 ಕುಲ, ವೀವಾ
ವಲಿಯಲ್ಲಿ 8 ಕುಲ, ಹೀಗೆ ಒಟ್ಟು 40 ಕುಲಗಳು. ಇದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಗೋವೆಯ ಪಂಚ
ಕ್ರೋಶ ಮಧ್ಯಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಂಬಿಗರ ಜಾತಿಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ 12 ಕುಲಗಳು ಸ್ಥಾಪಿತ
ವಾದವು. ಮತ್ತು ದ್ವಾವಶಪುರದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ 12 ಕುಲಗಳು ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಹೀಗೆಲ್ಲಾ
66 ಕುಲಗಳಾದವು. ಈ ಸಾಸಣ್ಣ ಕುಲಗಳು ತ್ರಿಹೋತ್ರದಿಂದ ಬಂದವೆಂದು
ಸ್ವಯಾತ್ಮಕ ಹೇಳಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಕೈವರ್ತ ಜಾತಿಯವರಾದ ಪರಶುರಾಮ
ನಿಂದ ನಿರ್ಮಿಲಿತರು ಇದರಲ್ಲಿ ಗಣನೆಯಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ತ್ರಿಹೋತ್ರದಲ್ಲಿ ರಲಿಲ
ವಷ್ಟೇ. ಆದರೆ, “ದಶಗೋತ್ರಕರಾ ವಿಪ್ರಾಃ ತ್ರಿಹೋತ್ರಪುರವಾಸಿನಃ” ಎಂಬ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ
ತ್ರಿಹೋತ್ರ ಎಂಬುದೊಂದು ಶಹರವೆಂತಲೂ, ಮೂರು ಗೋತ್ರದವರು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ,
ದಶಗೋತ್ರದವರೂ ತ್ರಿಹೋತ್ರದಿಂದಲೇ ಬಂದವರೆಂತಲೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಯಾ
ದುವರಿಂದ ಇವರೂ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರಾಗಬಹುದು. ಪಂಚಕ್ರೋಶ ಮಧ್ಯದ ಕೈವರ್ತ
ಜಾತಿಯ ವಿಪ್ರರು ಮಾತ್ರ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾರಸ್ವತರಾಗುವುದೂ
ಇಲ್ಲ. ಅವರೆಂತೂ ಇಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾದವರು. ಇವರನ್ನೇ ಕುರಿತು
ಭಟ್ಟರು ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದ ಕೊಂಕಣೋತ್ಪತ್ತಿ ಅಧ್ಯಾಯದ ಭಾಷಾಂತರ
ವೆಂದು ತು. ಪು. 159ರಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ತನಾಷೆ ಮಾಡಲಿತ್ತಿ
ಸುವುದು. ಇವರು ಕೊಂಕಣ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಇರುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ
ಕೊಂಕಣಿಗರು ಹೌದು. ಇನ್ನಿತರರೂ ಕೊಂಕಣಿಗರು ಹೌದು. ಕೊಂಕಣಿಶ್ವ
ವ್ಯಾಕುಕ, ಗೌಡಸಾರಸ್ವತ, ಸಾರಸ್ವತ ಶಬ್ದ ಕೆಲವೊಂದು ಪಂಗಡಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ
ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವೆರಡು ಶಬ್ದಗಳೂ ಸರ್ವಾಯ ಪದಗಳು ಎಂದು
ತಿಳಿಯಬಾರದು. ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು ಶೂದ್ರರಲ್ಲ. ಕೊಂಕಣರು ಶೂದ್ರರೂ ಇರ
ಬಹುದು. ಈ ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡದೆ ಭಟ್ಟರು ಕೆಲವೊಂದು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.
ಮುದ್ರಿತ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ “ಕೈವರ್ತಸ್ಯೈವ ಜಾತಿಕಾಃ ವಿಪ್ರಾಃ” ಎಂದಿದ್ದರೆ
ಭಟ್ಟರು ನೋಡಿದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಅದರ ವಿನೂತನ ಸಹಿತ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.
ಪ್ರಸೇಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಮುದ್ರಿತ, ಬರೆದ, ಎಲ್ಲ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ
ಉತ್ತರ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಕೈವರ್ತಜಾತಿಯ ವಿಪ್ರರಾಗಲೇ, ಶೂದ್ರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಲಿ ಬರೆ
ಯಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಿದ್ಧವಾಯಿತು. ಆ ಶೂದ್ರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೇ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತ
ರೆಂಬುದಾಗಿ ಬರೆದದೆ ಎಂಬುದು ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಕೇವಲ ಭ್ರಮೆ. ಮತ್ತು ಮುದ್ರಿತ ವಿವಿಧ
ಬ್ರಾಹ್ಮಣೋತ್ಪತ್ತಿ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಅನುಲೋಮ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಲೋಮ ಜಾತಿಗಳನ್ನು
ಹೇಳಿದ್ದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ರಂಡಗೋಳಕ, ಕುಂಡಗೋಳಕ ಮೊದಲಾದ ಸಂಕರ ಜಾತಿ
ಗಳನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿ ಕೊನೆಗೆ 39ನೇ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಇವರೆಲ್ಲಾ ಕೊಂಕಣದ ವಿಪ್ರರು ಎಂದು
ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಜಾಹೀರು ಪ್ರಕಟಣೆ ಮಾಡಿದೆ. “ತೇವೈ ಕೊಂಕಣಜಾ ವಿಪ್ರಾಃ

ಕಥಿತಾ ಸರ್ವ ಏವಮಿತಿ. ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರೇ? ಅಲ್ಲ. ಇವರು ಕೊಂಕಣದ
ಹೌದು. ಆತ ಏನ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರನ್ನು ಕೊಂಕಣಿಗರೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅಪಮಾನ
ನಾಗುತ್ತದೆ. ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಇದು ತಿಳಿಯದು. ಅದುದರಿಂದಲೇ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರನ್ನು
ಕೊಂಕಣರೆಂದು ಕರೆಯುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಅಪಹಾಸವೂ ಇಲ್ಲ. ಇವರು
ತ್ತಾರೆ. ಜಾತಿನಿರ್ಣಯವೆಂಬ ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ ಡಾಕ್ಟರ್ ವಿಲ್ಸನ್ ಸಾಹೇಬರು ತೋರಿಸಿ
ಯಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಎಂದು ಬರೆದದ್ದನ್ನು ಅನುವಾದ ಮಾಡಿ ಅ
ರಾದಿ ಕ್ರಮದಿಂದ ಪ್ರಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬರೆದು ತೋರಿಸಿ ಇದೆಲ್ಲಾ ದಕ್ಷಿಣದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ
ಜಾತಿಗಳು ಎಂದು ಬರೆದದೆ. ಈ ಸಂಕೀರ್ಣ ಪರಿಶುದ್ಧ ಜಾತಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ
ಎಂದು ವಿವೇಚಿಸಿ ತಿಳಿಯದೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳು ಉಂಟಾಗಿವೆ.
ಸನ್ 1647ರಲ್ಲಿ ನಗರ ರಾಜಧಾನಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಳದಿ ನಾಯಕರು ಆಳಿಕೊಂಡು ಇರು
ತ್ತಿದ್ದಾಗ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಲ್ಲ, ಮಾಡಬಾರದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೂ ಮಾಡ
ತ್ತಾರೆ. ಎಂದು ದಂಡ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೂ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ವಿಧಿಸಿದ್ದನು.
(ಅದು ತುಳುವರ ಪ್ರಚೋದನೆಯಲ್ಲವೆಂದು ಭಟ್ಟರು ತಿಳಿದಿರಲಿ.) ಮತ್ತು 1867ರಲ್ಲಿ
ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ನಗರ ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಶೀ ಮಠದ ಶ್ರೀಪಾದಗಳವರು ಬಿಡು
ದಾವಳಿಯಿಂದ ಬರುತ್ತಿರುವಾಗ ತಡೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಎಂದು ಮುಂತಾದಾಗಿ “ಕಾಶೀ
ಮಠದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಚರಿತ್ರೆ” ಎಂಬ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು.

ಜಾತಿನಿರ್ಣಯ ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ “ಶೇಣವಿ 301ನೇ ಜಾತಿಯ ಕುರಿತು ದಕ್ಷಿಣ
ದೇಶದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ವಿಸಾದವಿದೆ. ಅರ್ಥಾತ್ ನನ್ನ ಕಡೆ ಎರಡು ವಿಧವಾದ ಪ್ರಮಾಣ
ದೊರಕಿದೆ. ಪಂಡಿತ ಪಾಂಡೋಬಾ ಗೋಪಾಲ ಎಂಬವರು ಇವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ
ಉದಾಹರಿಸಿದ—

ಸೂರ್ಯವಂಶೀಯಕ್ಷತ್ರಶ್ಚ ಪಿತಾ ಭ ವತಿ ಯೋ ನರಃ |

ಮಾತಾ ಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣೀ ನಾರೀ ಶೇಣವೀ ಜಾತಿರುಚ್ಯತೇ ||

ಎಂಬ ಸ್ವಾಂದಪುರಾಣದ ಶ್ಲೋಕಾರ್ಥದಿಂದ ಹೀಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಾನಲ್ಲ? ಕರ್ಣಾಟಕ
ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮುಸ್ಲಿಮರು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ರಾಮರಾಯನೆಂಬ ರಾಜನಿದ್ದನು. ಆ
ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಶೇಣವೀ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನು ಸನ್ಯಾಸ ತೆಗೆಕೊಂಡನು. ಅದರ ಚರ್ಚೆ
ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ರಾಜನ ಕಡೆಗೆ ಹೋಯಿತು. ಶೇಣವೀಯರಿಗೆ ಸನ್ಯಾಸ ತೆಗೆಯಲು
ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು. ರಾಜನು ದಂಡ ವಿಧಿಸಿ ಸನ್ಯಾಸ ಬಿಡಿ
ಸಿದನು. ಏಕೆಂದರೆ ಸನ್ಯಾಸಗ್ರಹಣವು ಶುದ್ಧ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇರತಕ್ಕದ್ದು.
ಮತ್ತು (ಪುಟ 336) ತಲಾಶಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ವಿಚಾರ ನಡೆದಾಗ ಪ್ರಸಂಗವಶಾತ್
ವಿಕ್ರಮಶಕ 1844ನೇ ಶ್ರಾವಣ ಶುಕ್ಲ ಪೌರ್ಣಿಮಾ ಕಾಶಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಸ್ತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ
ಸಭೆ ಜರಗಿ ನಿಶ್ಚಯ ಮಾಡಿತ್ತಲ್ಲಾ? ಶೇಣವೀಯರಿಗೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೂ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ.

ಅವರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೂ ಅಲ್ಲ. ಯಾವಾಗ “ರಾಮಚಂದ್ರ ಬಾಬಾ ಶೇಣವೀ ಪೇಶ್ವೆ ಮಹಾರಾಜರ ದರ್ಬಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಿದನೋ ಅಲ್ಲಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮನ್ನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಾರಂಭಿಸಿದರು”—ಹೀಗೆ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಂತೂ ಅವಿವೇಕದಿಂದ ಬರೆಯಲೇ ಇಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಪರಿಶುದ್ಧ ಕೂಲಿ 10, ಕೂಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕೂಲಿ 12 ಇತರ ಕೂಲಿ 54—ಹೀಗೆ ವಿವಿಚ್ಛ ಹೇಳಿಯಿದೆ. ಮತ್ತು ಆಕಾರವಾಣೀ ನುಡಿದಂತೆ ಆ ಶೂದ್ರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಮತ್ತೆ ಪೋರ್ತುಗೀಜರು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಮಾತಾಂತರಗೊಳಿಸಿ ಪುನಶ್ಚ ಶೂದ್ರರೇ ಆದ ಸಂಗತಿ ನಜನಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಮಾತು ಯಾವದೂ ಸುಳ್ಳಾಗಲಿಲ್ಲ. ಕೊಂಕಣೋತ್ಪತ್ತಿ ಅಧ್ಯಾಯವೂ ಸತ್ಯವೇ? ಸಂಬಂಜಿಕಾದುದೇ ಸರಿ. ಅತ ಏನ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋವಿಂದ ಪೈಗಳಿಗೆ ಭಟ್ಟರಂತೆ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಗಳನ್ನು ತಲೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳದುದರಿಂದ ಕೊಂಕಣೋತ್ಪತ್ತಿ ಅಧ್ಯಾಯದ ವಿಷಯಗಳು ಯಥಾಸ್ಥಿತವೆಂದೇ ಗ್ರಹಿಕೆ ಆಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವ ಅಂದರೆ ತಿಳುವಿನ ಆಗತ್ಯ ಉಂಟಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರ—ಗೋವಿಂದ ಪೈಗಳವರ ಪೂರ್ವಜರ, ಖಂಡನೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ—ಆಗುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ “ಸಂಚಗೌಡರನ್ನು ಗೋವಾದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಪಶ್ಚಿಮ ಕರಾವಳಿಯನ್ನು ಸಪ್ತ ಕೊಂಕಣವಾಗಿ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯನ್ನು ಆಧಾರಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಾಗಿ ಎತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದೇ ಗ್ರಂಥದಲ್ಲಿ ಕೊಂಕಣೋತ್ಪತ್ತಿ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಕೊಂಕಣರ (ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರ) ಖಂಡನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಹೇಗೆ ಅವರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಅಶ್ವತ್ಥದ ಸಂಗತಿ ಎಂದು (ತು. ಪುಟ 162ರಲ್ಲಿ) ಬರೆದುದು “ಅಬದ್ಧಂ ಪರಿತ್ವಾ ಕುಚೋದ್ಯಂ ಕರೋತಿ” ಎಂಬಂತಿದೆ. ಈ ಮೊದಲೇ ನಿರೂಪಿಸಿದಂತೆ ಕೊಂಕಣಶಬ್ದವು ಕೊಂಕಣದಲ್ಲಿಯೆ ಹಲವಾರು ಕುಲಜಾತಿಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಗೌಡಸಾರಸ್ವತ ಶಬ್ದವು ಶ್ರೀಹೊತ್ರದಿಂದ ಬಂದವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಎರಡು ಪದಗಳೂ ಸಮಾನಾರ್ಥಕ ಪದಗಳು ಅಲ್ಲ.

ಸರನುಸೂಚ್ಯ ಶ್ರೀ ಮಧ್ವಾಚಾರ್ಯರು ಗೋವೆಗೆ ದಿಗ್ವಿಜಯ ಮಾಡಿದ ವೃತ್ತಾಂತವು ಶ್ರೀಮಧ್ವವಿಜಯದಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವೈಷ್ಣವರಾದ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರೆಲ್ಲಾ ಮಾಧ್ವದೀಕ್ಷಾನನ್ನು ಪಡೆದರು. ತದನಂತರ ಪಲಿಮಾರು ಮಠದಲ್ಲಿರುವ ಹಳೆದಾಖಲೆಗಳ ಮೇಲಿಂದ ಗೋವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು ಪಲಿಮಾರು ಮಠದ ಶಿಷ್ಯಪರಂಪರೆಯಲ್ಲಿದ್ದರು ಎಂದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ತನಕ ಆಷಾಢ ಶುದ್ಧ ಏಕಾದಶೀ ದಿವಸ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣ ಮಠದಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಾಧಾರಣೆ ನಡೆಯುವಾಗ ಪಲಿಮಾರು ಶ್ರೀಗಳವರ ಪರ್ಯಾಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು ಪರ್ಯಾಯ ಪಲಿಮಾರು ಶ್ರೀಗಳವರಿಂದ ಮುದ್ರಾಧಾರಣ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಕಾಣುತ್ತೇನೆ. ಪಲಿಮಾರು ಮಠದಿಂದ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು ತಪ್ಪಮುದ್ರಾಧಾರಣ

ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದು ನಿರ್ವಿವಾದ. ಮುಂದೆ ಶ್ರೀರಾಮಚಂದ್ರತೀರ್ಥರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗೋವೆ ಪರ್ಯಂತರ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಶಿಷ್ಯರಿದ್ದಲ್ಲಿಗೆ ತಮ್ಮ ಸಂಚಾರ ಆಗುತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಗೌಡ-ದ್ರಾವಿಡ ಭೇದದಿಂದ ಸಾಸಂಕ್ರಮಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇತ್ಯಾದಿ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿ, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಶಾಖಾಮಠ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಭಾವಿಸಿ, ಈಗ ಗೋಕರ್ಣ ಪರ್ವತಗಳೇನುತವೆಂದು ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದ ಮಠವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದರು ಎಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಸನ್ಯಾಸಕೊಡಲು ಅರ್ಹರೆಂದು ಸನ್ಯಾಸದೀಕ್ಷಾ ಕೊಟ್ಟ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು, ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು ಶೂದ್ರರೆಂದು ಹೇಗೆ ಭಾವಿಸುತ್ತಾರೆ? ಸಹಭೋಜನ, ಸಹವಿವಾಹಗಳು ಪರಸ್ಪರ ಇಲ್ಲದಿರಲು ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ.—ಪಂಚ ದ್ರಾವಿಡರಿಗೂ, ಪಂಚಗೌಡರಿಗೂ ಪರಸ್ಪರ ಸಹಭೋಜನ, ಸಹವಿವಾಹಾದಿಗಳೂ ಕೆಲ ಆಚಾರಭೇದಗಳೂ ನಿಸಿದವಾಗಿವೆ. ಇದನ್ನೋ ಬೋಧಾಯನ ಧರ್ಮಸೂತ್ರ, ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. ಈಗಲೂ ಉತ್ತರ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ಪಂಚಗೌಡರು ದಕ್ಷಿಣದ ದ್ರಾವಿಡರೊಡನೆ ಕಚ್ಚಾರಸೋಯಿ ಅಕ್ಕಿ, ಬೇಳೆ, ಬೇಯಿಸಿದ ಅಡಿಗೆಯನ್ನು ಉಣ್ಣಲಿಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಪಂಚಗೌಡರೊಳಗೆ ಸಹ ಪಂಚದ್ರಾವಿಡ ರಂತೆ ಪರಸ್ಪರ ಸಾಸಂಕ್ರಮಣವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ದ್ರಾವಿಡರೊಡನೆ ಹೇಗೆ ಸಾಸಂಕ್ರಮಣವಿರಲಿ. ಶಾಸ್ತ್ರನಿಸಿದವೆಂದೇ ಅಶಾಚಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಏಕಪಂಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉಟಕ್ಕೆ ನಿರ್ವಿವಾದಸಾಸಂಕ್ರಮಣ ಇದ್ದವರನ್ನೂ ಸಹ ಕೂಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವಷ್ಟೆ? ಆದುದ ರಿಂದ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರಿಗೂ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರಿಗೂ ಸಾಸಂಕ್ರಮಣ ಇಲ್ಲದಿರುವಿಕೆಯು ಜಾತಿವೈಷಮ್ಯ ಮೂಲಕವಲ್ಲ. ಶಾಸ್ತ್ರನಿಷೇಧ ಮೂಲಕ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಕೊಂಕಣ-ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರೊಳಗಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನರಿಯದೆ ಎರಡು ಶಬ್ದಗಳೂ ಸಮಾನಾರ್ಥಕವೆಂಬ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆ ಈ ಮೊದಲೇ ನಿರೂಪಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ತನಕ ಇರುತ್ತಿದ್ದು, ಅದೂ ತೊಳೆದುಹೋಗಬೇಕು. ಎಷ್ಟೋ ಶತಕ ಸಹಸ್ರಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ದ್ರಾವಿಡ ದೇಶದಲ್ಲಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೂ ದ್ರಾವಿಡರಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಎಂಬುದೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಚಿತ್ತವನನಂತೆ ಉಪದ್ವ್ಯಾಸೀ ತನದಿಂದ ಪಂಚದ್ರಾವಿಡಾಂತರ್ಗತರೆಂದು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಬೇಕಿತ್ತು. ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರೆಂಬ ಹೆಸರನ್ನು ಸಹ ಬಿಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ದ್ರಾವಿಡ ರಾಗುತ್ತಾರೆಯೋ? ಎಂಬ ಮಾತು ಬೇರೆ. ಎಲ್ಲಿ ತನಕ ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರೆಂದೇ ಹೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅಲ್ಲಿ ತನಕ ದ್ರಾವಿಡಾಂತರ್ಗತ ಆಗುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ? ಮತ್ತು ದ್ರಾವಿಡರಾಗದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಕೊರತೆ ಏನು?

K. P. ಪುರಾಣಿಕರು ತನ್ನ “ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರು” ಪುಸ್ತಕದ ಪುಟ 49ರಲ್ಲಿ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. “ಗೌಡಸಾರಸ್ವತರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಒಳಪಂಗಡಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಒಂದು ಪಂಗಡಕ್ಕೂ ಇನ್ನೊಂದು ಪಂಗಡಕ್ಕೂ ಸಹಪಂಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಒಬ್ಬರು ಇನ್ನೊಬ್ಬರೊಡನೆ ಸಹಪಂಕ್ತಿಗೆ ಸೇರುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ

ಮೇಲು ಕೀಳು ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿಲ್ಲ. ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಹಾಗೆ ನಡೆದು ಬಂದಿದೆ. ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ಕೆಲವರು ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಊಟ-ಶಿಂಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ರಾದರೂ, ಸಾಮೂಹಿಕವಾಗಿ ನಡೆಯುವ ಮಹಾಸಂತರ್ಪಣೆಯಲ್ಲಿ — ಮದುವೆ, ಜನ್ಮ ನಯನ, ಮೊದಲಾದ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಕಲಿತು ಭೋಜನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ನಿಜವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ.” ಹೀಗೆ ಅವರ ಉಲ್ಲೇಖವಿರುತ್ತಿದ್ದು ಅಚಾರ, ಸಂಸ್ಕರಣೆ, ಶಾಸ್ತ್ರ, ಇವುಗಳೇ ಸಹಭೋಜನಕ್ಕೆ ನಿಯಾಮಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಜಾತಿವೈಷಮ್ಯವೊಂದೇ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಅದರಿಂದಲೂ ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು

ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಕುರಿತು ಸತ್ಯಾದ್ರಿ ಮುದ್ರಿತ ಪುಸ್ತಕದ ಉತ್ತರಾರ್ಧ ೧ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಶ್ಲೋಕಗಳಿವೆ—

ಗತೇತು ಕತಿಚಿತ್ ಕಾಲೇ ರವಿವಂಶ ಸಮುದ್ಭವಃ |
ಮಯೂರವರ್ಮಾ ನೃಪತಿಃ ಹೇಮಾಂಗದ ಕುಮಾರಕಃ ||
ಶೂದ್ರಪ್ರಾಯಾನ್ ದ್ವಿಜಾನ್ ಪ್ರೇಕ್ಷ್ಯ ಶಿಖಿವರ್ಮಾ ಸ್ವರಾಷ್ಟ್ರಜಾನ್ |
ಅಹಿಚ್ಛತ್ರಂ ಸಮಾಗತ್ಯ ತತ್ರತ್ಯಾನ್ ದ್ವಿಜಪುಂಗವಾನ್ ||
ಅನೀಯ ಸ್ವಪುರಂ ತೇಭ್ಯೋ ದದೌ ಗ್ರಾಮಾನ್ ಮುದಾಸ್ಥಿತಃ |

ಅಂದರೆ, ಮಯೂರವರ್ಮನೆಂಬ ಸೂರ್ಯವಂಶದ ರಾಜನು ತಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಶೂದ್ರರಂತಿರುವುದನ್ನು ಕಂಡು ಉತ್ತಮ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ಬಯಸಿ ಗೋದಾವರೀ ತೀರದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದಿಂದ ಕರೆತರಿಸಿ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನೆಲೆಸಿದನು. ಆತನ ತಂದೆ ಹೇಮಾಂಗದನೆಂದು ಬೇರೆ ಕೆಲ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ಮಣಿವರ್ಮನೆಂದು ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ.

ಮಯೂರವರ್ಮಾ ನೃಪತಿಃ ಹೇಮಾಂಗದ ಕುಮಾರಕಃ |
ಸಪುತ್ರಪೌತ್ರಸಹಿತಾನ್ ಆಗತಾನ್ ದ್ವಿಜಪುಂಗವಾನ್ ||
ಪ್ರಸಾದಯಿತ್ವಾ ತಾನ್ ವಿಪ್ರಾನ್ ಧನಸತ್ಕಾರಭೋಜನೈಃ |
ಅಗ್ರಹಾರಾನ್ ಚಕಾರಾಸೌ ದ್ವಾತ್ರಿಂಶದ್ಗ್ರಾಮಭೇದತಃ ||
ಚಂದ್ರಾಂಗದಂ ಸ್ವತನಯಂ ಬಾಲಂ ಸಂಪ್ರೇಕ್ಷ್ಯ ನಾರದ ||
ರಾಜ್ಯಭಾರಮಮಾತ್ಯೇಷು ವಿನ್ಯಸ್ಯ ತಪಸೇ ಯಯೌ ||

೧ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ಶ್ಲೋಕಗಳಿಂದ ತಿಳಿಯಬಹುದಾದ ವಿಷಯ— ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದಿಂದ ಬಂದವರು ಪುತ್ರಪೌತ್ರ ಸಹಿತರಾಗಿ ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿರುತ್ತಾರಲ್ಲದೆ ಬ್ರಹ್ಮಚಾರಿಗಳೇ ಆಗಲಿ, ಮದುವೆಯಾದ ಹೆಂಡರುಮಕ್ಕಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬರೇ ಗಂಡ

ಸರು ಮಾತ್ರವಾಗಲಿ ಬಂದಿರುವರೆಂದು ಸಿದ್ಧವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಪುತ್ರಪಾತ್ರ ಸಹಿತರಾಗಿ ಬಂದಿರುವ ಆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ಹೇಮಾಂಗದನ ಮಗನಾದ ಮಯೂರ ವರ್ಮನು ಧನಸತ್ತಾರ, ಭೋಜನಾದಿಗಳಿಂದ ಸಂತಸಗೊಳಿಸಿ 32 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಅಗ್ರ ಹಾರಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿ ಕುಳ್ಳಿರಿಸಿದನು. ಮತ್ತು ಮಗನು ಸಣ್ಣವನಾದುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಭಾರವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ತಪಸ್ಸಿಗೆ ಹೊರಟು ಹೋದನು ಎಂತಿದೆ. ಮತ್ತು ಯಾಗ ವಗೈರೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಕೆಲಸಕ್ಕೆಂದು ಕರೆಸಿದ್ದಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಶ್ವತ ನೆಲಸಲಿಕ್ಕೆಂದು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದು. ಕಾರಣ ತಿರುಗಿ ಹೋಗುವ ಆಲೋಚನೆಯಿಂದ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಬರುವಾಗ ಹೆಂಡರು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬರುವ ಸಂಭವವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೆರಡು ಕುಟುಂಬಗಳು ಬಂದದ್ದೂ ಅಲ್ಲ. ಹಲ ವಾರು ಕುಟುಂಬಗಳು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ಮದುವೆ ಆಗದವರಿಗೆ ಮದುವೆ ಆಗಲು ತಮ್ಮೊಳಗಿನೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಕನ್ನೆಯರು ಇರುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಶೂದ್ರರ ಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ಮದುವೆ ಆಗುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೂ ಉಂಟಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ನೊಡಲಿದ್ದವರು ಶೂದ್ರಾದಿ ಸಂಬಂಧದಿಂದಲೂ ಇತರ ಅನಾಚಾರಗಳಿಂದಲೂ ಶೂದ್ರಪ್ರಾಯರಾದವ ರನ್ನು ನೋಡಿ ವಿಶಿಷ್ಟ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಬೇಕೆಂದು ಬಯಸಿ ಸದಾಚಾರಸಂಪನ್ನರೆಂದು ಕರೆ ತಂದ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ತಮ್ಮ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವನ್ನು ಕಾದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕಾದರೂ ಶೂದ್ರ ಸ್ತ್ರೀಯರ ಕೂಡೆ ವಿವಾಹಸಂಬಂಧವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಪಾವಿತ್ರ್ಯವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲೇ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅತವನ ಒಬ್ಬಬ್ಬರು ಹಾಗೆ ಶೂದ್ರಸಂಪರ್ಕ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದರ ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿ ಅವರನ್ನು ತಮ್ಮ ಪಂಗಡದಿಂದ ಹೊರಹಾಕಿ ಪತಿತರೆಂದು ಬೇರೆಯಾಗಿ ಇಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅಧ್ಯಾಯ 9ರಿಂದ 19ರ ವರೆಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಪತಿತರಾದವರ ವರ್ಗಗಳನ್ನೇ ವಿವರಿಸಿಯದೆ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ. ಇದರಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದ್ದಲ್ಲ. “ಅದಷ್ಟು ತಮ್ಮ ಪರಿ ಶುದ್ಧತೆಯನ್ನು ಕಾಯ್ದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಬಂದೋಬಸ್ತು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ಸರ್ವೋಚ್ಛಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುತ್ತಾ ಜಗತ್ತಿಗೆ ಅದರ್ಶಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಅತವನ “ಕಾಲೆ ಕಲಾ ಸುವಿಮಲಾನ್ವಯ ಲಬ್ಧಜನ್ಮಾ” (ಕಲಿಕಾಲ ದಲ್ಲಿ ಸಹ ಅತ್ಯಂತ ಪರಿಶುದ್ಧನಾದ ಕುಲದಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದರು ನಾರಾಯಣ ಭಟ್ಟ ನಡ್ಡಿಲ್ಲಂತಾಯರು). “ತತ್ರಾಪಿ ಬ್ರಹ್ಮಜಾತಿ ತ್ರಿಭುವನ ವಿಶದೆ” ನಡ್ಡಿಲ್ಲಂತಾಯ ಕುಲವು ಮೂರು ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಶ್ರೇಷ್ಠವಾದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣಜಾತಿ ಯಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ಹೇಳಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಶೀವಳ್ಳಿ ಜಾತಿಯು ಪ್ರಖ್ಯಾತವಾಗಿತ್ತು.

ತು. ಪು. ಪು. 148, 149ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಕೋಷ್ಟಕ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. “ದಕ್ಷಿಣ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದ ಪ್ರಬಲವಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹಿಂದೂ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವರ್ಗಗಳ ತಲೆಬುರುಡೆಯ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಸಿ. ಎಂ.

ತಮಿಳು ಸ್ಮಾರ್ತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ	.	.	.	72.2
ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ದೇಶಸ್ಥ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ	.	.	.	76.0
ದೇಶಸ್ಥ ಸ್ಮಾರ್ತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ	.	.	.	77.0
ಕೊಂಕಣಸ್ಥ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ	.	.	.	77.3
ದೇಶಸ್ಥ ಮಾಧ್ವ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ	.	.	.	78.0
ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಮಾರ್ತ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ	.	.	.	78.4
ತುಳು ಶೀವಳ್ಳಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ	.	.	.	80.4

ತುಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ

ಬಿಲ್ಲವರು	.	.	.	77.0
ಬಂಟರು	.	.	.	78.0
ಮೊಗೇರರು	.	.	.	78.2
ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು	.	.	.	80.4

“ತುಳು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ತಲೆಬುರುಡೆ ಪರಿಮಾಣವು ಎಲ್ಲಾ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವರ್ಗಕ್ಕಿಂತಲೂ, ಇತರ ಜಾತಿಗಿಂತಲೂ ವಿಶಿಷ್ಟವಾಗಿದೆ” ಎಂದು ಇದರಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಇದರ ಮೊದಲನೇ ಪಂಕ್ತಿಯಿಂದ ಈ ತಲೆಬುರುಡೆ ಪರಿಮಾಣವು ಪ್ರಾಬಲ್ಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೆಂದು ತೋರಿಸಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅಂತೂ ಇತರ ಎಲ್ಲರಿಗಿಂತಲೂ ತುಳು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವು ಉಂಟೆಂದು ಪರಕೀಯನಾದ ಥರ್ವೆನ್ ಕಂಡುಹಿಡಿದಿರುವನು ಎಂದು ಭಟ್ಟರು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರ ಕಾರಣವನ್ನು ಆತನು ತನ್ನ ವಿಚಾರದಂತೆ ಏನೇ ಕಲ್ಪಿಸಲಿ, ನಾನೂ ಕಾರಣ ಹುಡುಕೋಣವಂತೆ. ತುಳುವ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತರದ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಸಿದ್ಧವಾಯಿತಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಥರ್ವೆನ್ ಬರೆಯುತ್ತಾನೆ— “ತುಳು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚಾಗಲಿಕ್ಕೆ ಅನುರಕ್ತ ಸಂಬಂಧವೇ ಕಾರಣವೆಂದು. ಅಂದರೆ ಬಂಟರ ಜಾತಿಯ ಹೆಂಗಸರ ಸಂಬಂಧದಿಂದ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚಾದದ್ದು ಅಂತ ಆತನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಉದಾಹರಣೆ ತೋರಿಸಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿ ತರ್ಕದಿಂದ ಸಿದ್ಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ವಿಜಾತೀಯ ಸ್ತ್ರೀ-ಸಂಬಂಧದಿಂದ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಇಂಥವರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿದೆ. ಹಾಗೇನೇ ತುಳುವರಲ್ಲಿ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅದರ ಕಾರಣವಾದ ಜಾತಿ ಸಾಂಕರ್ಯ (ಕಶಿಮಾಡುವಿಕೆಯು) ಆಗಿರಬೇಕು ಅಂತ ನಿರ್ಣಯಿಸಿ ಬರೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಅನುರಕ್ತ ಸಂಬಂಧವು ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕು. ಅದು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ—ಕೇವಲ ಊಹೆ. ಅದೂ ಪರಿಶುದ್ಧವಾದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಸಂತತಿಯವರು ಶೂದ್ರರೆಂದಾಗಲಿ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರರಿಗೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಮೇಲೆ

ತಾತ್ಪಾರಬುದ್ಧಿ ಹುಟ್ಟಲಿ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಮುಖಂಡತ್ವ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅಳಿದುಹೋಗಲಿ. ಇತ್ಯಾದಿ ಅಭಿಲಾಷೆಗಳು ಇದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುವಂತಿದೆ. ಇದರ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಭಾರತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಚಾತುರ್ವರ್ಣ್ಯನಿಯಮ, ಅಸ್ಥಿಲಿತಪಾತಿವ್ರತ್ಯ, ವೈಭವ ಚಾರವೆಂದರೆ ಮಹಾಪರಾಧ, ಎಂದು ಮುಂತಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ನೋಡಿ ಹೋದ ಯುರೋಪದ ಜನರು ಬರೆದಿರುವ ಯಥಾರ್ಥ ಭಾರತದ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಓದಿ ಆಶ್ಚರ್ಯ ಪಟ್ಟವರು; ಭಾರತೀಯರ ಮೇಲಿನ ಅಸೂಯೆಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ತಮ್ಮಂತೇನೆ ಯಾವ ನಿರ್ಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಸ್ವಭೃಂದಚಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ, ತಮಗಿಂತ ಯಾವ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವೂ ಭಾರತೀಯರಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಪಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅಂಥಾ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನೇ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿಸಿ ಭಾರತೀಯರನ್ನು ಸ್ವಭೃಂದಚಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದೂ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ಈಗ ಪ್ರಾಯಶಃ ಕೆಲವರಲ್ಲಿ ಜ್ಯಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಉದ್ದೇಶವಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಭಾರತೀಯರ ಬುದ್ಧಿ ಕೆಡಿಸಲು ಬರೆದಿರುವ ಗ್ರಂಥಗಳನ್ನು ಪಾರಮಾರ್ಥಿಕ, ಸತ್ಯವೆಂದು ನಂಬಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನೇ ವಿವರಣ ಸಹಿತ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರಲ್ಲಾ? ಇಂಥಾ ಸಂಶೋಧಕರ ಬುದ್ಧಿಗೆ ಏನು ಬೆಲೆ ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಅಗೋಚರವಾದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ—ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗ್ರಾಮದಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಆ ಜನರಿಗೆ ಮೊದಲನೇ ಊರಿನ ಹೆಸರ ಮೇಲೆ “ಕರ” ಎಂಬ ಪ್ರತ್ಯಯ ಹಚ್ಚಿದರೆ ಅದು ಅವರ ಉಪನಾಮವಾಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆ—ಅಜರೆ ಎಂಬುದೊಂದು ಗ್ರಾಮ, ಅಲ್ಲಿದ್ದವನು ಬಿಜಾಪುರಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಿಂತರೆ ಆತನ ಉಪನಾಮ “ಅಜರೇಕರ” ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೇನೆ ಕೊಳಟಕರ್, ಚಿಪಳೂಣೂರಕರ್, ಧಾರವಾಡಕರ್, ಇತ್ಯಾದಿ. ಇದು ಶೂದ್ರನಿಗೂ ಮತ್ತು ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಿಗೂ ಈ ನಾಮ ಹತ್ತಬಹುದು.

ಅದರಂತೇನೆ ತುಳುವದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ, ದಿಕ್ಕು, ಮರ ಮೊದಲಾದ ಒಂದು ಸಂಕೇತ ವಿಟ್ಟು ಅದರ ಮುಂದೆ “ಅಲ್ಲಿಯವ” ಎಂಬರ್ಥದ “ಆಯ” ಪ್ರತ್ಯಯ ಹಚ್ಚಿದರೆ ಅದು ಆತನ ಉಪನಾಮವಾಗುತ್ತದೆ. ಶಿಬರೂರಾಯ, ಸಿಮಂತೂರಾಯ, ವೆಜತ್ತಾಯ, ಕುಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ, ಮೂಡಿಲ್ಲಾಯ, ಬಡಗಿಲ್ಲಾಯ ಇತ್ಯಾದಿ. ಇದರಂತೇನೆ ನಾಡವರಿಗೂ ಸಹ ಪಾಂಗಳಣ್ಣಾಯ, ಕೆಲ್ಲಾರಬಣ್ಣಾಯ, ಬಂಗಾರಣ್ಣಾಯ, ಇತ್ಯಾದಿ ಉಪನಾಮಗಳು ಇವೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂಟರವರ ಹೆಸರೂ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಹೆಸರೂ ಒಂದೇ ತರ ಇರುವುದರಿಂದ ಬಂಟರ ಹೆಸರನ್ನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಮದುವೆ ಆಗಿರಬೇಕು, ಎಂತ ಥರ್ಷ್ವನ್ ದೊರೆಯು ಬರೆದಿರುತ್ತಾನೆ. ಇದು ಅಭಿಲಾಷೆ ಮಾತ್ರ ಪಟ್ಟಿರುವದು ಎಂದು ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕ ಪೇಜು 149, 150ನೇದರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಬರಹದಿಂದ ತಿಳಿಯಬಹುದಾಗಿದೆ. ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರ ವಿಮರ್ಶಕ ಬುದ್ಧಿಶಕ್ತಿಗೆ ಅದು ಯಥಾರ್ಥವಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದದೆ. ಅವರು ನಮ್ಮ ತುಳುನಾಡು ಮಾತ್ರ ಯಾಕೆ ಇಡೀ ದಕ್ಷಿಣ ಭಾರತದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವರ್ಗವೇ ಶೂದ್ರ ಸ್ತ್ರೀಸಂತತಿಯಿಂದ ಏರ್ಪಟ್ಟದ್ದು

ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ 5—6 ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಶಾತ್ವರ್ಯವಿಷ್ಟೆ. ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯ ಇರಬಾರದು. ಅವರು ಶೂದ್ರ ಸಂತತಿ ಯವರು ಆಗಿರಬೇಕು. ಅವರು ಶ್ರೇಷ್ಠರೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇತ್ಯಾದಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪ್ರಕಟಣೆಯೇ ಸರಿ. ಆದರೂ ಈ ಸಂಶಯಗ್ರಸ್ತ ಮನುಷ್ಯ “ಥರ್ಷನ್” ಮಾಡಿದ ಪ್ರಯೋಗವು ಭೌತ ವಿಜ್ಞಾನದಂತೆ ಸತ್ಯವೆಂದು ನಂಬುವುದೂ ಕಷ್ಟ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರ ಪ್ರಯೋಗವನ್ನು ಮತ್ತೂ ಮುಂದುವರಿಸಿ ಅನೇಕಾನೇಕ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳಿಂದ ದೃಢೀಕರಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ “ಅವರ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕಿತ್ತೊಗೆಯಲೂ ಅಸಾಧ್ಯ” ಎಂದೂ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ನಿಶ್ಚಯವಿಲ್ಲದುದರಿಂದ ಅನುಮಾನ ಅಸಾಧಕವೆಂದು ಸಾಧಿಸಿ ದರೂ ಪ್ರತಿಜ್ಞಾತಾರ್ಥ ಬಿಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆನ್ನುತ್ತಾರಲ್ಲಾ! ಇದು ಎಂಥಾ ವಿವೇ ಚನಾಶಕ್ತಿ ಭಟ್ಟರದ್ದು? ಅಥವಾ ಯುಕ್ತಿಶೂನ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಯುರೋಪಿಯನರ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಇತಿಹಾಸದ ದಾರ (ಹಗ್ಗ) ಹರಿದುಹೋಗಿ ಚರಿತ್ರೆ ಎಂಬುದೇ ಮುಳುಗಿ ಹೋದೀತೆಂದು ಭಟ್ಟರು ಭಯಪಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಅವರ ಗ್ರಂಥ ಓದಿದವರಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಬುಕ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ಚಾರಿತ್ರಿಕ ಬರೆದಿಲ್ಲವಾದರೆ ಐತಿ ಹಾಸಿಕವಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಲ್ಪನೆ ಸಹಜವಾಗಿ ಮೂಡುತ್ತದೆ. ಏನೇ ಇರಲಿ. ಥರ್ಷನ್ ಘೋರೆ ಬರೆದುದರಿಂದ ಒಂದು ವೇಳೆ ಚಾರಿತ್ರಿಕವೆಂದು ಭಟ್ಟರು ಹೇಳಬಹುದಾದರೂ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀ ಸಂತತಿಯವರೆಂಬ ಸಂಗತಿ ಯುಕ್ತಿಶೂನ್ಯವೆಂದು ಒಪ್ಪಿ ದುತಾಯಿತು. ಇದು ನಿಶ್ಚಿತ. ಇದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ (ತು. ಪು. ಪು. 144ರಲ್ಲಿ) “ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಉತ್ತಮ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಎಂದು ಸಂಪ್ರ ದಾಯ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡವೂ ಇದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತದೆ” ಎಂದು ಬರೆಯು ತ್ತಾರೆ. ಮನಃಸಂಯಮ ವಾಕ್ಯಂಯಮಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟು ತಡೆ ಹಿಡಿದರೂ ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಅಸ್ಥಿತಪ್ಪಿ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯು ಹೊರಬೀಳುತ್ತದೆ ಭಟ್ಟರ ಲೇಖನಿಯಿಂದ. ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ದಿಂದಲೇ ಸಿದ್ಧವಾಗಬಹುದಾದ ವಿಷಯವೆಂದರೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರಲ್ಲಿ ಇತರ ಪಂಗಡಗಳಿಂದ ಒಂದು ತರದ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವಿದೆ. ಅವರನ್ನು ಹೀನಗೊಳಿಸಲು ಸಂಚುಹೂಡಿ ನಡೆಯಿಸಿದ ಯುಕ್ತಿಗಳು ಅರ್ಥಶೂನ್ಯವು ಎಂಬುದು.

ಪ್ರಕೃತ ಮಯೂರವರ್ಮನು ಕೆಲವು ಸಮಯದ ನಂತರ ರಾಜ್ಯಭಾರದಿಂದ ನಿವೃತ್ತನಾಗಬೇಕಾದಾಗ ಚಂದ್ರಾಂಗದನು ಸಣ್ಣವನಾದುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಕಾರವಾರ ಬಿತ್ತು. ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದ ಜನರ ಏಳಿಗೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ಮೊದಲೇ ಮತ್ತರ ಪಡುತ್ತಿದ್ದ ಪೂರ್ವ ನಿವಾಸಿಗಳು ಇದೊಂದು ಅನಾಯಾಸವಾಗಿ ಒದಗಿ ಬಂದ ಅನು ಕೂಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನಾ ತರದ ತೊಂದರೆಗೊಳಗಾಗಿ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರಿಗೆ ಊರುಬಿಟ್ಟು ಹೊರಡಬೇಕಾಯಿತು. 15ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಮೂಲ ನಿವಾಸಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು

ಅಪಹರಿಸಿ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಅಸಮಾಧಾನವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ನಿಜ. ಆದರೆ ರಾಜನು ಅವರ ತಪ್ಪು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು ಮುಂದಿಡುವಾಗ ಅವರು ನಿರುಪಾಯ ರಾಗಿ ಸುಮ್ಮನಾದರು. ಆದರೂ ರಾಜನು 1 ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಅವರಿಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟು ಸಮಾಧಾನ ಪಡಿಸಿರುವನು. ಮತ್ತು ಅವರೊಳಗೆ ಶ್ವೇತಭಾವ ಕುದುರಬೇಕೆಂದು ಮೂಲನಿವಾಸಿಗಳ ಮುಖಾಂತರವೇ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರನ್ನು ಕರೆತರಿಸಿರುವನೆಂದು ನಮೂದು ಇದೆ. ಆದರೂ ಮಯೂರವರ್ಮನ ಪರೋಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಕಾಯಕವನ್ನು ಸಾಧಿಸದೆ ಬಿಡಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಚಂದ್ರಾಂಗದನು ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿದ ಬಳಿಕ ಸಮಾಚಾರ ತೀವ್ರ ಪುನಶ್ಚ ಕರೆತರಿಸಿ ಸ್ಥಿರಗೊಳಿಸಿದನು. ಮತ್ತು ಉಪದ್ರವ ಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತೀವ್ರ ದಂಡ ಸಹ ಆಗಿರಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರಿಗೆ ಪುನಶ್ಚ ತಿರುಗಿ ಹೋಗುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ತಂದೆ ಮಕ್ಕಳಿಂದ 2 ಸಾರೆ ಕರೆತರಿಸಿದ ಈ ಬ್ರಾವ್ವಣರು ವಲಸೆ ಬಂದವರಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ವಲಸೆ ಬಂದದ್ದೇ ಆದರೆ ಗೌಡ ಸಾರಸ್ವತರಂತೆ ತಮ್ಮ ಮೂಲ ದೇಶದ ನಾಮ, ಗೋತ್ರ, ಕುಲದೇವತಾಗಳನ್ನು ಪದ್ಧತಿಪ್ರಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರು ಹಾಗಲ್ಲ. ಈ ದೇಶದ ಸಲುವಾಗಿ ದತ್ತಕದಂತೆಯಾಗಿ ಮಯೂರವರ್ಮನಿಂದ ವ ಮಗನಿಂದ ತರಲ್ಪಟ್ಟ ವರಿದ್ದಾರೆ. ದತ್ತಕ ಮಗನು ತಾನು ಹುಟ್ಟಿದ ಮನೆತನದ ನಾಮಗೋತ್ರಗಳನ್ನು ಬಿಡುತ್ತಾನೆ. ಪರಿಗೃಹೀತ್ಯ ಪರಂಪರೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾನೆ. ಅದರಂತೆನೇ ಹವೀಕ, ಕೋಟಿ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಹಿಂದಿನ ಯಾವತ್ತೂ ವ್ಯಪದೇಶಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಸಾಕುಮಗ ಮತ್ತು ದತ್ತಕಮಗ ಇವರೊಳಗಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ವಲಸೆ ಬಂದವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಕರೆತರಿಸಿದವರಿಗೂ ತಿಳಿಯತಕ್ಕದ್ದು. ಅತವನ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರು ತುಳುವಕ್ಕೆ ವಲಸೆ ಬಂದವರಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಭಟ್ಟರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿರಲಿ ಮತ್ತು ಚಂದ್ರಾಂಗದನು ತನ್ನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೂಡ ವಿಚಾರಿಸಿ ಭಾಷೆ, ವೇಷ, ನಾಮ, ರೀತಿನೀತಿಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದನೆಂದು ಸಹ ನಮೂದು ಇದೆ.

ಗ್ರಾಮೇಷು ಗೃಹಬೇಧೇನ ಪುರಶ್ಚೋಡಾಂ ತಥೈವ ಚ |

ಇದಂ ಚಿನ್ತಂ ಕರೋಮೀತಿ ತೇಷಾಂ ಮತಿಮತಾಂವರಃ |

ಸಚಿವೈಃ ಸಹ ಸಮೃಂತ್ರೈ ಪುರಶ್ಚೋಡಾಂ ಚಕಾರ ಸಃ |

ಈ ಶ್ಲೋಕಗಳಲ್ಲಿ ಕೋಟಿ, ಕೋಟೀಶ್ವರ, ಕಂದಾವರ, ಶೀವಳ್ಳಿ, ಇತ್ಯಾದಿ ಗ್ರಾಮದ ಹೆಸರುಗಳಿಂದ ಕೋಟದವರು, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಗೃಹಭೇದದಿಂದ ಮೂಡಿಲ್ಲಾಯ, ನಡ್ಡಿಲ್ಲಾಯ, ಬಡಗಿಲ್ಲಾಯ, ಕುಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ, ಇತ್ಯಾದಿ ಕುಲನಾಮ ಅಂದರೆ ಉಪನಾಮಗಳು ಮತ್ತು ಇದೇ ನ್ಯಾಯದಂತೆ ಕಾಲಹೋದಾಗ ಜನರು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಬೆಳೆದು ಮನೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾದಾಗ ಉಪನಾಮಗಳೂ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಾ ಹೋದವು. ಇದರಂತೆ ಚಿತ್ತಾವನರಲ್ಲಿಯೂ “ಕರ” ಪ್ರತ್ಯಯದಿಂದ ಕುಲನಾಮಗಳು ವ ಉಪನಾಮ

ಗಳು ಆಗಿದ್ದಾವೆ. ಖರಾಡೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕುಲನಾಮಗಳು ಇವೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸೋಲಾ ಪುರ ದಾತೆಪಂಚಾಂಗದಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೆ ಬರೆದು ತೋರಿಸಿದ್ದು ಕಾಣಬಹುದು. ಗುರು ರಾಜ ಭಟ್ಟರು. (ತು. 146ರಲ್ಲಿ) “ಒಂದು ಸಮಾಜದವರು ತಾವು ಮಾಡಲು ಮಾಡಲು ಹೋದರೆ ತಮ್ಮ ಮಾತೃದೇಶವನ್ನು ಯಾ ಮಾತೃಭಾಷೆಯನ್ನು ಸೂಚಿ ಸುವ ಹೆಸರನ್ನು ತಮ್ಮ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ತಾವು ನೆಲೆಸಿದ ದೇಶ ಯಾ ಪ್ರದೇಶದ ಗ್ರಾಮವನ್ನು ವ ಊರನ್ನು ಕುಲನಾಮಚಕವಾಗಿ-ಉಪನಾಮವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವುದು ವಿರಳ (ಇಲ್ಲ).” ಎಂದು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಚೀನಾದೇಶದಿಂದ ವಲಸೆ ಬಂದ ಖರಾಡೆಯವರು ಈಚೆಂದಿಂದ ವಲಸೆ ಬಂದ ಚಿತ್ತಾವನರು ನೆಲೆನಿಂತ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಕುಲನಾಮ ಉಪನಾಮ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡದ್ದು ಸ್ಪಷ್ಟವಿದೆ. ಚರಿತ್ರೆ ಎಂದರೆ ಇಂಗ್ಲೀಷರು ಬರೆದ ಪುಸ್ತಕ, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದದ್ದು ಚಾರಿತ್ರಿಕ. ಬರೆದಿಲ್ಲವಾದರೆ ಚಾರಿತ್ರಿಕವಲ್ಲ. ಎಂದರೆ ಉಪಾಯವಿಲ್ಲ!

(ತು. ಪು. 151ರಲ್ಲಿ) “ಅಹಿಚ್ಛತ್ರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕುಲನಾಮಗಳನ್ನಾಗಲೀ, ಕುಲಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಮಯೂರವರ್ಮನು ನಿರ್ಮಿಸಿದುದಲ್ಲ” ಎಂದು ಭಟ್ಟರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಮಯೂರವರ್ಮನು ಕುಲನಾಮಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಲ್ಲ. ಆತನ ಮಗ ಚಂದ್ರಾಂಗದನೇ ನಿರ್ಮಿಸಿದವನು. ಇದು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯದ ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ಶ್ಲೋಕದಿಂದ ನಿರ್ಮಿತವಾದ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ.

ಇಂಥಾ ಕುಲನಾಮಗಳು ವ ಉಪನಾಮಗಳು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿಯೇ ಬಂದದ್ದಿದ್ದು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ತಾವಾಗಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಭಟ್ಟರು 151ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ “ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕುಲಗಳ ಮೂಲ ಯಾ ಮರ್ಮವೇನು? ಎಂಬ ಕೌತುಕದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏಳುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಹೀಗೆ ಬಗೆಹರಿಸಬಹುದು?” ಎಂದು ಮುಂತಾದ್ದಾಗಿ ಏನು ತಮಾಷೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ, ಅದು ಅವರ ಯೋಗ್ಯತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿಯೇ ಇದೆ. ವಸ್ತುತಃ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಹುಟ್ಟಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಶ್ರಮವೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವೂ ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏಳದಂತೆ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ ರಿನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಉದಾಹೃತ ಶ್ಲೋಕಗಳಿಂದ ಬಗೆಹರಿಸಿಯೇ ಬಿಟ್ಟು ದ್ದಾಗಿದೆ. ಅದು ತಪ್ಪು, ಸುಳ್ಳು, ಎನ್ನಲು ಏನಾದರೂ ಕಾರಣ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೋ? ಅದೂ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷರು ಬರೆದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಚಾರಿತ್ರಿಕ ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲ ಎಂದಿಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೇನಿದೆ? ಮಯೂರವರ್ಮನಲ್ಲ, ಅವನ ಮಗ ಸಹ ಕುಲನಾಮ ನಿರ್ವಹಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣವಿದೆ? ಹಾಗೂ ಅವರನ್ನು ಕರೆತರಿಸಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ರುಜುವಾತು ಇದೆ. ಇದ್ದರೆ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರಲಿ.

(ತು. ಪು. ಪು. 146ರಲ್ಲಿ) ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ರೂಢಿಗೆ ವೃತ್ತಿವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ (ಮಾತೃದೇಶದ ಹೆಸರು ಬಿಟ್ಟು ನೆಲೆಸಿದ ಊರುಗಳ ಭಾಷಾ, ವೇಷ, ನಾಮಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು) ಬಲವಾದ ಕಾರಣ

(ಗತ್ತು)ಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಏನು ಬಯಸುತ್ತಾರೋ? ಅದರಲ್ಲಿ ಬಲವಾದ ಒಂದು ಗತ್ತು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗದು. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ತುಳುವನು ಮೊದಲಿನ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಿಂದಲೇ ಸ್ಥಾಪಿತರು. 141ನೇ ಪೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸವಿಸ್ತರ ಸ್ಥಾಪಿತರು ಎಂಬ ಶಿರೋಲೇಖನದ ಕೆಳಗೆ ಬರೆದಿರಾನರು. ಸ್ಥಾಪಿತರ ಸ್ಪರ್ಧೆಯಿಂದ ತುಳುವರು ತಾವೂ ಸ್ಥಾಪಿತರಂತೆ ತುಳುವರಾಗಲು ಹೆನ್ಯಾಸಪಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಮುಂತಾದ್ದಾಗಿ ತಮಾಷೆ ಮಾಡುವುದೇ ಆ ಗತ್ತು. ಚಿತ್ಪಾವನರೂ ಸಹ ಭಟ್ಟರ ರೂಢಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಮರಾಠೀ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಗಳ ಮೇಲಿಂದ ಕುಲನಾಮಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರಲ್ಲ! ಹಾಗೆ ಖರಾಡೆಯವರೂ ಸಹ ನೆಲೆಸಿಂತ ದೇಶದ ಗ್ರಾಮಭಾಷಾನಾಮಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಈ ಮೊದಲೇ ನಿರೂಪಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಇವರ ರಿಸರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಒಳಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ? ಚಿತ್ಪಾವನ, ಖರಾಡೆಯವರು ಸಿದ್ಧರಲ್ಲ, ಮಾನ್ಯರಿದ್ದಾರೆ. (ಪು. 158ರಲ್ಲಿ ನೋಡಬೇಕು). ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನಷ್ಟೇ ತಮಾಷೆ ಮಾಡುವುದಿವೆ ಎನ್ನುತ್ತೀರಾ! ಒಳ್ಳೆದು. ಶಹಭಾಸ್! ನಿಮ್ಮ ವಿವೇಚನಾಶಕ್ತಿಗೆ.

(ತು. ಪು. 147-150ರಲ್ಲಿ) ಭಟ್ಟರು “ಗಂಡಸರು ಮಾತ್ರ ತುಳುದೇಶದಲ್ಲಿ ವಸಾಹತುಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬಂದುದರಿಂದ ಅವರು ಶೂದ್ರ ಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಒತ್ತಾಯವಾಯಿತು” ಎಂದು ಸಾಹೇಬರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಭಟ್ಟರಂತೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಮೇಲೆ ಮತ್ಸರಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಬಹಳ ಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಪೈಕಿ ಕೆ. ಪಿ. ಪುರಾಣಿಕರೂ ಒಬ್ಬರು. ಅವರು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಪುನಃ ತಿರುಗಿ ಹೋಗದಂತೆ ಮಾಡಲು ಮಯೂರವರ್ಮನು ಇಲ್ಲಿಯ ಶೂದ್ರ ಸ್ತ್ರೀಯರ ಕೂಡ ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಸಿದನು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಭಟ್ಟರಂತೆ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡುವವರಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಮೇಲೆ ಗೌರವವಿದೆ. ತಮ್ಮ ಆತ್ಮ ಸಮರ್ಥನೆಗೆ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ ಬೆಂಬಲ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಮಯೂರವರ್ಮ ಕರೆತರಿಸಿದ್ದು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ತಿರುಗಿ ಹೋದುದರಿಂದ ಪುನಃ ಹೋಗದಂತೆ ಮಾಡಲು ಸೂಕ್ತ ಉಪಾಯವೆಂದು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಭ್ರಷ್ಟತೆಯನ್ನು ಸಕಾರಣ ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೆಮ್ಮೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಷ್ಟೆ. ಆದರೆ ಇದು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರಖಂಡದಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯುತ ವಿರುದ್ಧವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಉತ್ತಮ ಪರಿಶುದ್ಧ ಪ್ರಾಂತ್ಯದವರನ್ನು ಬೇಕೆಂದು ಬಯಸಿ ಕರೆತಂದು ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀಯರ ಕೂಡ ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಸಿ ಭ್ರಷ್ಟರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾನೆಂದು ಹೇಳುವುದು ವಿರುದ್ಧವಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೇನು? ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ “ಸಪುತ್ರಸೌತ್ರಕಾನ್” ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ, ಅದು ಸಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ. ವಸಾಹತು ಮಾಡಲು ಹೋಗುವವರು ಸಕುಟುಂಬ ಹೋಗುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಸಹಜ, ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಅದಕ್ಕೆ ರುಜುವಾತು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಬಿಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ದಾಖಲೆಕೊಟ್ಟು ರುಜುವಾತು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಮತ್ತು (ತು. ಪೇಜು 232)ರಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ತಲೆಗಡೆ ಬಗ್ಗೆ ಶಾಸನಗಳು ಗಜೇಟೀಯರ ಮೊದಲಾದವು ಅನುಕೂಲ ಇವೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕುಟುಂಬ ಎಂಬ ಶಬ್ದ ಸ್ಪಷ್ಟವಿದೆ. ಭಟ್ಟರ ಪ್ರಕಾರ ತಮವದ 1ನೇ ವಲಸೆಗಾರರು ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಂಪ್ರದಾಯವಿಲ್ಲ. (ಅವರು ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಬಾರದು. ಅವರನ್ನು ಹತ್ತಿಹಿಡಿಯುವುದೇ ಈ ಗ್ರಂಥದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ) 2ನೇ ವಲಸೆಗಾರರು ಹವೀಕರು ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. (ಅವರು ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಲು ಗಂಡಸರು ಮಾತ್ರ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಳುವ ಉದ್ದೇಶವೂ ಈ ಗ್ರಂಥಕ್ಕಿಲ್ಲ.) 3ನೇ ವಲಸೆಗಾರರು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು, ಇವರು ಮಾತ್ರ ಕೇವಲ ಗಂಡಸರೇ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. (ಅವರು ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಬೇಕು. ಅವರನ್ನು ಕೀಳುತರವಾಗಿ ತೋರಿಸುವುದೇ ಈ ಗ್ರಂಥದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ.) ಆದುದರಿಂದಲೇ “3ನೇ ವಲಸೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ವಿನಾಹ ಆಗಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ.” ಎಂದು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸಾಕಾರವೂ ಮಾಡಲು ವಲಸೆ ಬಂದವರೆಲ್ಲಾ ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಮಾತು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಯಿತು. 3ನೇ ವಲಸೆಯವರು ಮಾತ್ರ ಅಂದರೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಮಾತ್ರ ಗಂಡಸರು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೆಂಗಸರು ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸುಮಾಧಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕಲ್ಪಿಸಿದ ಕಟ್ಟುಕಥೆಗೆ ಕಾರಣವು ಇರಲು ಸಾಧ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ. ತಾಲಗುಂದಕ್ಕೆ ಬಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ವಲಸೆಯವರು ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. 2ನೇ ವಲಸೆಯ ಹವೀಕರು ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ವಲಸೆ ಬರುವವರೆಲ್ಲಾ ಸಕುಟುಂಬ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ 3ನೇ ವಲಸೆಯ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರೂ ಸಹ ಸಕುಟುಂಬವಾಗಿಯೇ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. 3ನೇ ವಲಸೆಯವರೇ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರ ಮೇಲೆ ಭಟ್ಟರ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಅನಾದಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಮೂಲಕವಾದುದರಿಂದ ಹೇಯವು ಅದಕ್ಕೆ ಚಿಕ್ಕಾಸು ಬೆಲೆ ಬಾಳದು. ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರು ಸಕುಟುಂಬವಾಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ಪಾವಿತ್ರ್ಯವನ್ನು ಕಾದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಶೂದ್ರಾದಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಅವರ ಸಂಪರ್ಕದಿಂದ ಪತಿತರನ್ನು ಸಹ ದೂರಹಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಂಬುದು ಹಿಂದೆಯೇ ಶಾಸ್ತ್ರಾಧಾರದಿಂದ ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಪತಿತರ ಕುರಿತು ಭಟ್ಟರ ಮನಸ್ಸು ದ್ರವಿಭೂತವಾಗಿ ಹರಿಯುತ್ತಾ ದೊಡ್ಡದೊಂದು ಹೊಳೆಯಾಗಿದೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಇಂಗ್ಲೀಷರ ಕಡೆಯಿಂದ ಕಲಿತುಕೊಂಡ ಇತಿಹಾಸ ಬರೆಯುವ ಕಲೆ ಮಾತ್ರ, ತತ್ತ್ವ ಇದರಲ್ಲಿಲ್ಲ.

(ತು. ಪುಟ 148ರಲ್ಲಿ) “ಉಡುಪಿ ಹತ್ತಿರವಿರುವ ಮಟ್ಟು ಎಂಬ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸಿರುವ ಮಟ್ಟು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಮೊಗವೀರರಾಗಿದ್ದರು. ಅನಂತರ ಸೋದೆ ವಾದಿರಾಜ ಸ್ವಾಮಿಯರಿಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಲ್ಪಟ್ಟರು ಎಂದು ಬರೆದಿದೆ.

ಇದು ಸಹ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು. ಏಕೆಂದರೆ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಅಧ್ಯಾಯ 15ರಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಇದ್ದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಗೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಗ್ರಾಮವನ್ನು ಮಯೂರವರ್ಮನು ದಾನವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆಂಬ ಉಕ್ತಿ ಇದೆ.

“ಕುಡಾಲಂ ಪದಿಕಂ ಚೈವ ಮಟ್ಟೇ ನಾಗಾಭಿಧಂ ತಥಾ” ಎಂಬಲ್ಲಿ ಮಟ್ಟೇ ಎಂಬ ಪದವು ಈಗಿನ ಮಟ್ಟೇ ಗ್ರಾಮವನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸುತ್ತದೆ. ಮಯೂರವರ್ಮನು ಪರಶುರಾಮ ನಿರ್ಮಿತರಿಗೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದೇ ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವನು-ಅಂಬಿಗರೆಂದಲ್ಲ.

ರಾಮೇಣ ನಿರ್ಮಿತಾಃ ವಿಪ್ರಾಃ ಸ್ಥಿತ್ವಾಗ್ರಾಮ ಚತುಷ್ಟಯೇ |
ಗಾಯತ್ರೀ ಜಪಮಾತ್ರೇಣ ಬ್ರಾಹ್ಮಣಾ ಇತಿ ತದ್ವಿದುಃ |

ಎಂಬ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡದ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂದೂ, ಪರಶುರಾಮ ನಿರ್ಮಿತರೆಂದೂ, ಗಾಯತ್ರೀ ಜಪಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ “ಕುರ್ಯಾದನ್ಯನ್ನನಾ ಕುರ್ಯಾ ನೈತ್ಯೋ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಉಚ್ಯತೇ” ಎಂಬ ಮನುಸ್ಮೃತಿ ಪ್ರಕಾರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೇ ಆಗಿದ್ದರೆಂದೂ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಮಟ್ಟಿನವರು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಜನರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಮಣ್ಣು ಎರಚುವುದು ಬೇಡ. ನಂತರ ಶ್ರೀಸೋದಿ ವಾದಿರಾಜಸ್ವಾಮಿಗಳವರಿಂದ ಮಾಧ್ವದೀಕ್ಷಾ ಪಡೆದು ಮಾಧ್ವರಾದರು. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನಡೆದದೆಯಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀಸೋದಿ ವಾದಿರಾಜರಿಂದಲೇ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾದುದಲ್ಲ. ಇದರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವ ದಾಖಲೆಯನ್ನೂ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ, ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರನ್ನು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಬರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲಿನ ತುಳುವದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ಮಾಡುವ ಸಂಚುಹೂಡಿ ಪೂರ್ವದ ತುಳುವದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ಜನರ ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಹಾರಿಸಲು ಶ್ರೀವಾದಿರಾಜರ ನಂತರದವರೆಂದು ಅಸತ್ಯ ಸಾಧನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಬಂದ ಮೇಲೆ ದೇವಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಹುಟ್ಟಿಬಂದವರೆಂದು ಬರೆದಿರುವ ಸಾಬೀತು ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ P.H.D.ಗಳ ಇತಿಹಾಸ ಬರೆಯುವ ಕಲೆಗಳ ನಮೂನೆ, ಥರ್ಪ್ಪನ್ ಬರೆದನು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಭಟ್ಟರು ತಿಳಿದಂತೆ ಸಾಹೇಬರು ಬರೆದರೆ ಇತಿಹಾಸ, ಚರಿತ್ರೆ, ಆದೀತು—ಸತ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಹೇಬರು ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಬರೆಯಲು ಬಂದವರಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಬರೆಯಲೂ ಇಲ್ಲ. ಇದ್ದದ್ದು ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ಅವರ ಮಹತ್ವವಾದರೂ ಏನು ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುತ್ತಿತ್ತು? ನಿಮಗೆ ಇತಿಹಾಸ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಭೂಗೋಳ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಆ ಕಲೆಗಳೇ ತಿಳಿಯದು. ಇತ್ಯಾದಿ ನಮ್ಮನ್ನು ತೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಅಸ್ತವ್ಯಸ್ತ, ಅಸಂಬದ್ಧ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಈಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಭಾರತೀಯರಿಗೆ ತಿಳಿಯಹತ್ತಿದೆ. ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಿದ್ದು ಅವರನ್ನು ಗುರುಗಳೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತಾರಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಅಸೂಯೆಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನದಲ್ಲಿ

ತರಬೇಕೆಂದು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ವಿರುದ್ಧ ಬಂಡು ಎಬ್ಬಿಸುವ ಸಂಚು ಹೂಡಿ ಬರೆದದ್ದಾಗಿದೆ. ಅದು ಸಫಲವಾದದ್ದೂ ಸಹ ಈಗ ಕಂಡುಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇಂಥಾ ಸಾಹೇಬರು ಬರೆದ ಗ್ರಂಥಗಳೇ ಇತಿಹಾಸ, ಚರಿತ್ರೆ ಎಂದು ಗ್ರಹಿಸಿ ತಮ್ಮ ಪೂರ್ವಜರನ್ನೂ ಅವರು ಬರೆದ ಗ್ರಂಥಗಳನ್ನೂ ಲಂಗಲಗಾಮು ಇಲ್ಲದೆ ನಿಂದಿಸುವ ಈ ಲೇಖಕರನ್ನು ಸಂಶೋಧಕರೆನ್ನಬೇಕೇ? ಅಥವಾ ಇಂಗ್ಲಿಷಿನಲ್ಲಿದ್ದುದನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಲೇಶನ್ ಮಾಡುವವರೆನ್ನಬೇಕೇ? ಇಂಗ್ಲಿಷರು ಬರೆಯುವ ಅಸಂಬದ್ಧ ಪ್ರಲಾಪಗಳಿಗೆ ಅವರ ತಲೆಬುರುಡೆಯೇ ಆಧಾರವಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಏನಿದೆ? ಪ್ರಾಚೀನ ಶಾಸನಗಳೆಂದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತಾರೋ? ಅದೆಲ್ಲಾ ಬತಾವಣಿ. ಸತ್ಯಶಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲ. ಎಂದು ಡಾ| ಮೌಲಾನಾ ನಾಡವಿಯರ ವಾಕ್ಯೋದಾಹರಣಪೂರ್ವಕ ಹಿಂದೆ ಬರೆದಿದೆ. “ಇರಬೇಕು.” “ಇರಬಹುದು” “ಇದ್ದೀತು” ಎಂದು ಕೆಲವು ಸಾರೆ ಬರೆದು ಆ ಮೇಲೆ “ಇದೆ” ಎಂದು ಸಿದ್ಧಾಂತ ಮಾಡುವುದು, “ಇದಮಿತ್ಥಂ” ಎಂಬ ದೃಢವಾಕ್ಯ ಒಂದನ್ನೂ ಯಾವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯದಿರುವುದು, ಕೇವಲ ತಮ್ಮ ಬಯಕೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸವ್ಯಾಪಸವ್ಯವನ್ನಾಡಿ ಬರೆದಿಟ್ಟು ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇತಿಹಾಸವೆಂದು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಇದೀಗ ನಡೆದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಇತಿಹಾಸವೆನ್ನಬೇಕೇ? ಅಥವಾ ಜನರನ್ನು ತಪ್ಪು ಮಾರ್ಗಕ್ಕೊಯ್ಯುವುದು ಎನ್ನಬೇಕೇ? ಜನರೇ ನಿರ್ಧರಿಸಲಿ. ಅಂತೂ ಮಟ್ಟಿನವರು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ವಾಕ್ಯಾಧಾರದಿಂದ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಕೃತ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಪುತ್ರಪೌತ್ರಾದಿ ಸಹಿತ ಸಕುಟುಂಬ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಹಾರಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿ ನೆಲೆಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಅವರು ವೇದಾಧ್ಯಯನ, ಸದಾಚಾರ, ಶಾಸ್ತ್ರಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಉತ್ತಮ ಗುಣಸಂಪನ್ನರಾಗಿ, ಕರ್ಮನಿಷ್ಠರಾಗಿ ಶುಚಿಭರ್ತರಾಗಿದ್ದರು.

ಏತೇಷು ಗ್ರಾಮ ಮುಖ್ಯೇಷು ಸ್ಥಿತ್ವಾ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಪುಂಗವಾಃ |

ಸಂತೋಷಮಾನವನ್ ರಾಜ್ಞ ವೇದಾಧ್ಯಯನ ಸಾರಗಾಃ ||

ಶಿವಪೂಜಾಪರಾ ನಿತ್ಯಂ ವಿಷ್ಣು ಪೂಜಾಪರಾಯಣಾಃ |

ಮಹಾಗಣಪತೇಶ್ವಾಪಿ ಪ್ರಸಾದಾಕಾಂಕ್ಷಿಣಸ್ತಥಾ ||

ಷಟ್ಕರ್ಮ ನಿರತಾಃ ಶಾಂತಾಃ ಸರ್ವಶಾಸ್ತ್ರೇಷುಕೋವಿದಾಃ |

ಮಂತ್ರಶಾಸ್ತ್ರೇಷು ನಿರತಾಃ ಜ್ಯೋತಿಃಶಾಸ್ತ್ರವಿಶಾರದಾಃ ||

ಪಂಚಯಜ್ಞಪರಾಃ ನಿತ್ಯಂ ಸಚ್ಚರಿತ್ರಾಃ ದಯಾಲವಾಃ |

ಶ್ರೌತಸ್ಮಾರ್ತಸದಾಚಾರನಿಷ್ಠಾಃ ಸತ್ಕರ್ಮತತ್ಪರಾಃ ||

ವರ್ಣಾಶ್ರಮೋದಿತಾನ್ ಧರ್ಮಾನ್ ನಿತ್ಯಂ ಚಕ್ರರತಂದ್ರಿತಾಃ ||

ಹೀಗೆ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಖಂಡ ೮ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಶ್ಲೋಕಗಳನ್ನೂ ಪ್ರಕರಣದ ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಿಸಿರುವ ಶ್ಲೋಕಗಳನ್ನು ಸಹಿತ 7, ೮ನೇ ಅಧ್ಯಾಯಗಳನ್ನು,

ಹಿಂದಿನ ದಾಖಲೆಯೆಂದು, ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಎಂದು, ಮುಂದಿಡುತ್ತೇವೆ. ಶ್ರೀಮದ್ವಾಕ್ಯದ ಬರೆಯಲಿ, ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಯಾರೇ ಬರೆಯಲಿ, ಬಹುಕಾಲದ ಹಿಂದಿನ ಲೇಖನವೆಂದು ದಾಖಲೆ, ಆಸೇತು ಹಿನಾಚಲ ಪ್ರಚಲಿತವಿರುವ ಗ್ರಂಥ, ಸರ್ವಸಾಧಾರಣ ಸ್ವರೂಪ ಭಾರತೀಯರು ಪ್ರಮಾಣವೆಂದು ಭಾವಿಸುವ ಪರಮಪೂಜ್ಯ ಪುರಾಣ ಗ್ರಂಥ, ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡ. ಅದರ ವಾಕ್ಯಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ನಮ್ಮ ನಾವೆಂದು ನಮಗೆ ತ್ತೇವೆ. ಎದಿರುದಾರರು ತೀವಳ್ಳಿಯವರು ಬ್ರಹ್ಮಚಾರಿಗಳಾಗಿಯೇ ನ ಹೆಂಡಂದಿರನ್ನು ಹಾದಿಪಾಲು ಮಾಡಿ ಗಂಡಸರು ಮಾತ್ರ ತುಳುವದಲ್ಲಿ ವಸಾಹತು ಮಾಡಲು ಬಂದರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಏನು ಎವಿಡೆನ್ಸ್ (ದಾಖಲೆ) ಹಾಜರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ನೋಡೋಣ. ಇದುವರೆಗೆ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಖಂಡದ ಪೂರ್ವೋಕ್ತ ವಾಕ್ಯಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ಸಪ್ರಮಾಣ ನಿರಾಕರಿಸಿದವರಿಲ್ಲ. ನಿರಾಕೃತವಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ, ಹೋಗಲಿ, ಎಂದು ಆಸೇಕ್ಕೆ ಪಡೆ ವವರು ಮಾತ್ರ ಇದ್ದಾರೆ.

(ತು. ಪು. 106ರಲ್ಲಿ) ಕೋಟೀಶ್ವರದಲ್ಲಿದ್ದವರನ್ನು ಮುದ್ರೆ ಹಾಕಿ ದೀಕ್ಷಾ ಕೊಟ್ಟು ವೈಷ್ಣವರನ್ನಾಗಿಸಿದ ಶ್ರೀಸೋದೇ ವಾದಿರಾಜರ ಕುರಿತು ಉಲ್ಲೇಖವಿರುವುದ ರಿಂದ 16ನೇ ಶತಕದಿಂದೀಚೆಗೆ ಬರೆದದ್ದು ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರಖಂಡವೆಂದಿದೆ. ಈ ಬರಹ ದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ 12ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಕೋಟೀಶ್ವರದವರ ಕುರಿತು ವಿಚಾರವಿದೆ. ಈಗ ಬಸರೂರು ಎಂಬ ಕುಂದಾಪುರದ ಹತ್ತಿರವಿರುವ ಶಹರದಲ್ಲಿ ಬಸರೂರು ಎಂಬ ಹೆಸರು ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಕಾರಣನಾದ ವಸು ಚಕ್ರ ವರ್ತಿ ಎಂಬ ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿ ರಾಜನಿದ್ದನು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೋಟದವರಿಗೂ, ಕೋಟೀ ಶ್ವರದವರಿಗೂ ತಮ್ಮ ಸ್ಥಳದ ಸಮೃದ್ಧವಾಗಿ ತಂಟೆ ಉತ್ಪನ್ನವಾಯಿತು. ಅದು ರಾಜನ ಮುಂದೆ ತೀರ್ವಾನಿಸುವಾಗ ಕೋಟೀಶ್ವರದವರು ರಾಜನ ಮುಂದೆ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿ ಮೋಸಗೊಳಿಸಿದರೆಂದು ರಾಜನು ಸಿಟ್ಟಾಗಿ ಅವರ ಗ್ರಾಮ ಕಸಿದುಕೊಂಡು ಕೋಟೀ ಶ್ವರದವರನ್ನು ಹೊರ ಹಾಕಿದನು. ಸಮುದ್ರ ತೀರದಲ್ಲಿದ್ದುಕೊಂಡು 6 ತಿಂಗಳು ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟರು. ಆಗ ಒಂದು ದಿವಸ ಒಬ್ಬ ಮಹಾ ಮುನಿಯು ಬಂದನು. ಆಗ ಆತನ ಅನು ಗ್ರಹದಿಂದ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿದ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಪ್ತ ಪಾಪದಿಂದ ಮುಕ್ತರಾಗಿ ರಾಜನ ಸಮ್ಮತಿ ಯಿಂದ ಪುನಃ ಅದೇ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡ ಹತ್ತಿದರು ಎಂಬ ಆಖ್ಯಾಯಿಕಾ 12ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಆಖ್ಯಾಯಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೋಟೀಶ್ವರದವರಿಗೆ ಅನುಗ್ರಹಮಾಡಿ ಉದ್ಧಾರಮಾಡಿದ ಯತೀವರ್ಯರು ಸೋದೆ ಶ್ರೀವಾದಿರಾಜರೆಂದು ಗುರುರಾಜ ಭಟ್ಟರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸುಳ್ಳು ಇದೆ. ಸೋದೆ ಶ್ರೀವಾದಿ ರಾಜರು ಬಸುರೂರಿನ ವಸುರಾಜನ ಕಾಲದವರಲ್ಲ.

(ತು. ಪು. ಪು. 102ರಲ್ಲಿ) ಆ ವಸುರಾಜನು ಆಳುಪರ ಕುಲಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವಿಬುಧ ವಸುರಾಜನೆಂದೂ ಕ್ರಿ. ಶ. 1236ರಿಂದ 1254ರ ವರೆಗೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದನೆಂದೂ ಬರೆದಿದೆ. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಧ್ವಾಚಾರ್ಯರೇ ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದ್ದಿರಬಹುದೆಲ್ಲದೆ

ಸೋದೆ ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜರು ಸರ್ವಥಾ ಇರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಭಟ್ಟರ ಕಲ್ಪನೆ ತಪ್ಪು. ನಿಜವಾಗಿ ವಿಬುಧವಸುವೇ ಪುರಾಣದಲ್ಲಿಯ ವಸು ಚಕ್ರವರ್ತಿ ಎಂಬುದೂ ಸಿದ್ಧವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಭಟ್ಟರೇ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ—“ಚರಿತ್ರೆಯ ಪುಟಗಳನ್ನು ಮಗುಚಿದರೆ ಇವನಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ನಾಡಿನ ಅಂಥ ಅರಸನಿದ್ದರೆ ಅಲುಪ ಕುಲಕ್ಕೆ ಸೇರಿನ ವಿಬುಧವಸು” ಎಂತ. ಅಂದಮೇಲೆ ಪುರಾಣದ ವಸು ಚಕ್ರವರ್ತಿ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹಿಂದಿನವನಾಗುತ್ತಾ ಆಗ ಮಧ್ವಾಚಾರ್ಯರ ಅನತಾರ ಸಹ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾಲದ ಭಾಗವತ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ವೈಷ್ಣವ ಯತಿನರ್ಯರೊಬ್ಬರು ಕೋಟೀಶ್ವರದವರಿಗೆ ಅನುಗ್ರಹ ಮಾಡಿರಬೇಕು. ಉಡುಪಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರ ನಂತರವೇ ಅವರ ಶಿಷ್ಯ ಹಸ್ತಾಮಲಕರಿಂದ ವೈಷ್ಣವ ಮಠ, ವೈಷ್ಣವ ಸನ್ಯಾಸಿಗಳು ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಚ್ಯುತ ಪ್ರೇಕ್ಷಾಚಾರ್ಯರ ಪರಂಪರೆಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವದ ಯತಿಗಳನ್ನೇಕರು ಅನಂತೇಶ ಸಮಾಪದಲ್ಲಿ ತಪಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದ ಉಲ್ಲೇಖನ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರಲ್ಲೊಬ್ಬರು ಕೋಟೀಶ್ವರದವರ ಕಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಿದವರು ಆಗಿರಬೇಕು. ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜರು ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಭಾಗವತ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಆ ಕೋಟೀಶ್ವರದವರನ್ನು ನಾದಿರಾಜರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸೋದೆ ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜರು ಮಾಧ್ವರನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಈ ಎರಡು ಕಥೆಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟು ಕೂಡಿಸಿ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರಖಂಡಕ್ಕೆ ಅಪ್ರಾಮಾಣ್ಯ ಉಪಸಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ತರವಲ್ಲ. ಮತ್ತು

ತಪ್ತಮುದ್ರಾಂಕಿತಂ ಕೃತ್ವಾ ಮತಂ ವೇದ್ಯಂ ಹರಾಭಿಧಂ |

ತಥಾಷ್ಟಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರಂಚ ವಿಷ್ಣುನಾಮಾನ್ವಿತಂ ಶುಭಂ |

ಎಂಬ ಶ್ಲೋಕದಿಂದ ಸಹ ಆ ಯತೀಶ್ವರರು ಭಾಗವತ ಸಂಪ್ರದಾಯದವರು ಎಂದು ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಈ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ ತಪ್ತಮುದ್ರಾಧಾರಣ ಮಾಡುವುದು, ಹಾಗೂ ಅಷ್ಟಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರಜಪ ಮಾಡುವುದು ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಇದು ಈಗ ಮಾಧ್ವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಾರದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಮಾಧ್ವರೇನೋ? ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಬರುವುದು ಸಹಜವಿದೆ. ಆದರೂ ಮಾಧ್ವಮತ ಪ್ರಚಾರ, ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸಹ ಇತ್ತೆಂದು ಭಟ್ಟರು ಉದಾಹರಿಸಿದ ಶಂಕರ ವಿಜಯದ ವಾಕ್ಯದಿಂದ ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಾಕ್ಯವು “ಹಸ್ತಾಮಲಕಸ್ತು ಭೂಮಧ್ಯಾತ್ ಪಶ್ಚಿಮಖಂಡ ದಿಗ್ವಿಜಯಂ ಕೃತ್ವಾ ಪಂಚ ಮುದ್ರಾಂಕ ವಿರಾಜಿತಾತ್ ಭಗವದಷ್ಟಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರ ಜಪಾಸಕಾನ್ ಕಾಂತ್ಯಿತ್ ಬ್ರಾಹ್ಮಣಾನ್ ಕೃತ್ವಾ” ಹೀಗೆ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಾಮಲಕರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಗೆ ಪಂಚ ಮುದ್ರಾಧಾರಣೆ ಮಾಡಿಸಿ ಅಷ್ಟಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರ ಉಪದೇಶ ಮಾಡಿದರು ಅಂತ ಹೇಳಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಶ್ಲೋಕದ ಎರಡನೇ ಪಾದ “ಮತಂ ವೇದ್ಯಂ ಹರಾಭಿಧಂ” ಹೀಗೆ ಇದೆ. ಇವರ ಅರ್ಥ ತಿದ್ದದೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹರಾಭಿಧಂ ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ಹರ ಎಂದು ಹೆಸರುಳ್ಳ ಮತವೆಂದರೆ ಅಂಥಾ ಮತವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಹರನ ಹೆಸರುಳ್ಳ ಮತವೆಂದರೆ

ಶೈವಮತ, ಪಾರುಷತ ಮತವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಹಿಂದಿನ 41ನೇ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ “ಲಲಾಟೇ ಚೋಧ್ವ ಪುಂಡ್ರಕಂ” ಎಂಬ ಪಾದದಿಂದ ತೋರಿಸಿದ ಉರ್ಧ್ವ ಪುಂಡ್ರವು ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮತ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಮಂತ್ರವೆಂದು ತಿದ್ದಿದರೆ ಹರನ ಹೆಸರುಳ್ಳ ಶಿವಸಂಚಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. “ಋಷಿಶ್ವ ನಾಮದೇವಾಖ್ಯಾ” ಎಂಬ 49ನೇ ಶ್ಲೋಕದ ವಾಮದೇವ ಋಷಿಯ ಮಂತ್ರ ಶಿವ ಸಂಚಾಕ್ಷರವೇ ಸರಿ. ಹಾಗೆ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿದರೆ 48ನೇ ಶ್ಲೋಕದ “ತಥಾಷ್ಟಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರಂಚ” ಎಂಬ ಪಾದದಿಂದ ಹೇಳಲ್ಪಡುವ ಶಿವಸಂಚಾಕ್ಷರ ಸಮಾನವಾಗಿ ಅಷ್ಟಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರ ಜಪ ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಮಾಧ್ವಸಂಪ್ರದಾಯವಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಮತವೆಂಬ ಪದ ವನ್ನು ಮಂತ್ರವೆಂದು ತಿದ್ದದೆ “ಹರಾಭಿಧಂ” ಎಂಬಲ್ಲಿ “ಹರಾಭಿಧಂ” ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿದ್ದಿದರೆ ಹರಿಹರಾಭೇದ ಮತವಾಗಿ, ಅದ್ವೈತ ಮತವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಧ್ವಮತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು 51ನೇ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ, ಕಂಠದಲ್ಲಿ ತುಳಸೀಮಾಲೆ, ಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಉರ್ಧ್ವಪುಂಡ್ರ, ಮುಖದಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಕ್ಷರಮಂತ್ರ ಜಪ; ಹೀಗಿದ್ದವನು ಶ್ರೀವಿಷ್ಣುವೇ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಮಾತು ಸಹ ಮಧ್ವಮತಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಒಂದು ವಸುರಾಜನ ಕಾಲ ದಲ್ಲಿ ಸೋದಿ ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜರು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಎರಡು ಶಿವಸಂಚಾಕ್ಷರ ಸಮಾನವಾಗಿ ನಾರಾಯಣ ಅಷ್ಟಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರೋಪದೇಶ ಮತ್ತು ಹರಿಹರಾಭೇದೋಪದೇಶ, ಹಾಗೂ ಕಂಠದಲ್ಲಿ ತುಳಸೀಮಾಲೆ, ಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಉರ್ಧ್ವಪುಂಡ್ರ, ಮುಖದಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಕ್ಷರಜಪ, ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜ ಸಂಪ್ರದಾಯವಲ್ಲ. ಇದು ಪಂಚಾಯತನ ಪೂಜಾ ಮಾಡುವವರ ಸಂಪ್ರದಾಯ. ಆದುದರಿಂದ ಕೋಟೀಶ್ವರದವರನ್ನು ವಸುರಾಜನ ಕೋಪದಿಂದ ಪಾರು ಮಾಡಿದವರು ಸೋದಿ ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜರಲ್ಲ, ಅಚ್ಯುತ ಪ್ರೇಕ್ಷಾಚಾರ್ಯರ ಪರಂಪರೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಪೂರ್ವಜರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಸಂಶಯವಿರಲಾರದು. ಹಾಗಾದರೆ “ಅಂತೆಯುಗೆ ಮಾಧ್ವಮತ ಪ್ರಚಂಡಂ” ಎಂಬ 41ನೇ ಶ್ಲೋಕದ ಗತಿ ಏನು? ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉತ್ಪನ್ನವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಧ್ವಮತದ ಉಲ್ಲೇಖವಿರದೆಯಲ್ಲಾ ಎಂದರೆ 41, 42, 43, ಈ ಮೂರು ಶ್ಲೋಕಗಳು ಪ್ರಕ್ಷಿಪ್ತಗಳು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸೋದಿ ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜರು ಕೋಟೀಶ್ವರದವರನ್ನು ಮಾಧ್ವರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಬಳಿಕ ಹಿಂದಿನ ಇತಿಹಾಸ ಮರೆತಿದ್ದುದರಿಂದ ವ ಮಾಧ್ವಮತಾಪಹಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಬರೆದು ಸೇರಿಸಿದ್ದು. ಏಕೆಂದರೆ ಆ ಮೂರು ಶ್ಲೋಕಗಳು ಇಲ್ಲದೇನೇ 41ನೇ ಶ್ಲೋಕದ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ 41ನೇ ಶ್ಲೋಕದ ಪೂರ್ವಾರ್ಧದ ನಂತರ 3 ಶ್ಲೋಕಗಳು ಬೇರೆ ಭಂದಸ್ತಿನವು ಇರುತ್ತಿದ್ದು ಪುನಶ್ಚ 41ನೇ ಶ್ಲೋಕದ ಉತ್ತರಾರ್ಧವಿದೆ.

ತತೋ ದೂರೆ ಸಮಾಯಾಂತಂ ಅಹಸ್ವರ ಸಮದ್ಯುತಿಂ

|| ೪೦ ||

ಉರ್ಧ್ವಪುಂಡ್ರಾಂಕಿತಂ ಶಾಂತಂ ಲಲಾಟೇ ಚೋಧ್ವಪುಂಡ್ರಕಂ |

ಆಮೂಲ ಮುದ್ರಾಂಕಿತ ಬಾಹುದಂಡಂ ಮಧ್ಯೇ ಸಮಾವೇಶಿತ ಚೈಲಖಂಡಂ || ೪೧ ||

ವಾಮಿಕರಿ ಪ್ರೋದ್ಧತವೇಣುದಂಡಂ ಅಂತೆಯುಗೆ ಮಾಧ್ವಮತ ಪ್ರಚಂಡಂ |
 ಪುನಶ್ಚ ಮುದ್ರಾಂಕಿತ ಸರ್ವಗಾತ್ರಂ ವಾಮಿಕೆರೆ ಸಂಸ್ಥಿತ ಸೀಲಪತ್ರಂ || ೪೨ ||
 ಕೃಪಾಸಮಾಲೋಕಿತವಾಮನೇತ್ರಂ ಧ್ಯಾಯಂತಮಿಶಂಹೃದಿ ಪಕ್ಷಿಸ್ವತ್ರಂ |
 ಕಂಠಿ ಸಮಾಶ್ಲಿಷ್ಟ ಸುಪದ್ಮಮಾಲಂ ಬ್ರಹ್ಮಾಂಡ ಪಿಂಡೀಕೃತ ಪಿಂಡಜಾಲಂ || ೪೩ ||
 ಧ್ಯಾಯಂತಮಿಶಸ್ಯ ನೃಸಿಂಹಲೀಲಾಂ ಧ್ಯಾಯಂತ ಮಾಧ್ಯಂ ಹೃದಿಲೋಕರೂಪಂ |
 ತಂ ದೃಷ್ಟ್ವಾ ದಂಡನತ್ ಭೂನಮೌ ಮುನಿಂ ಮಂದಾರಸನ್ನಿಭಂ || ೪೪ ||
 ವದಂತಂ ಸ್ವಮತಂ ಸಮ್ಯಕ್ ಸೇತುಶ್ಚರಣಯೋರ್ಮುಢಾ |
 ಉಚುಸ್ತೇಷಾಂ ಚರಿತ್ರಾಣಿ ಹಿ ಅಸಾಕ್ಷಿತ್ವೇನ ನಿಂದಿತಾಃ || ೪೫ ||
 ಪಾಹಿ ಪಾಹಿ ಮಹಾಭಾಗ ಕೃಪಾಲೋ ದೀನವತ್ಸಲ |
 ಇತ್ಯಾಕರ್ಣ್ಯ ವಚಸ್ತೇಷಾಂ ಶೋಕಪೂರಿತದಿಬ್ಬುಖಂ || ೪೬ ||
 ಉದ್ಧರಿಸ್ವಾಮ್ಯಹಂ ವಿಸ್ತಾಃ ಕ್ಷಣಾದೇವ ನ ಸಂಶಯಃ |
 ಕೃಪಾಕರಃ ಸ ಭಗವಾನ್ ಇತ್ಯುತ್ಪಾಜಾಭಯಂದದೌ || ೪೭ ||
 ತಪ್ತಮುದ್ರಾಂಕಿತಂ ಕೃತ್ವಾ ಮತಂ ವೇದ್ಯ ಹರಾಭಿಧಂ |
 ತಥಾಸ್ವಾಕ್ಷರ ಮಂತ್ರಂ ಚ ವಿಷ್ಣು ನಾಮಾನ್ವಿತಂ ಶುಭಂ || ೪೮ ||
 ಋಷಿಶ್ಚ ವಾಮದೇವಾಖ್ಯಃ ಭೃಂದೋನುಷ್ಠಪ್ಪ್ರಕೀರ್ತಿತಃ |
 ತಥಾ ನಾರಾಯಣೋ ದೇವಃ ಕೈನಲೃಪ್ಯರ್ಥ ಪ್ರದಾಯಕಃ || ೪೯ ||
 ಪುರಾ ಚಕ್ರಧರಃ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹಿತಂ ಮಾಮುಕ್ತವಾನ್ ಕಿಲ |
 ಕಂಠಿ ಚ ತುಳಸೀದಾಮ ಲಲಾಟೇ ಚೋರ್ಧ್ವಪುಂಡ್ರಕಂ || ೫೦ ||
 ಮುಖೆಪಂಚಾಕ್ಷರಂ ಯಸ್ಯ ವಿಷ್ಣು ರೇವ ನ ಸಂಶಯಃ |
 ಬಹುನಾತ್ರ ಕಿಮುಕ್ತೇನ ಕುರ್ವಂತು ಮನುಶಾಸನಂ || ೫೧ ||

ಹೀಗೆ ಅಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಪ್ಪ ಶ್ಲೋಕ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡದ್ದರಿಂದಲೂ, ಬೇರೆಯಾದ ತನ್ನ ಭಂದಸ್ಥಿನಿಂದಲೂ ಪೂರ್ವೋತ್ತರ ಅರ್ಥಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳದ ಅರ್ಥವಿರುವುದರಿಂದಲೂ, ವಸುರಾಜನ ಸಮಾನಕಾಲ ಮಾಧ್ವಮತಕ್ಕೆ ಹತ್ತುವು ದಿಲ್ಲವಾದುದರಿಂದಲೂ, ಈ ಶ್ಲೋಕಗಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಕ್ಷಿಪ್ತ, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಕುಶಲನೊಬ್ಬನು ಸೇರಿಸಿರಬೇಕೆಂದು ಧಾರಾಳ ಹೇಳಬಹುದು. ಸಕಾರಣವಾಗಿ ಪ್ರಕ್ಷೇಪನೆಂದು ಸಿದ್ಧ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಇಡೀ ಅಧ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವಗ್ರಂಥಕ್ಕೇನೇ ಆರ್ವಾಚೀನತ್ವ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗಿ ಅನಾದರಣೀಯತೆಯು ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ “ಸರ್ವನಾಶಿ ಸಮುತ್ಪನ್ನೇ ಅರ್ಥಂ (ಅಲ್ಪಂ) ತ್ಯಜತಿ ಪಂಡಿತಃ” ಅಂದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಾಳಾಗುವ ಸಂಭವ ಒದಗಿದಾಗ ಪಂಡಿತನು ಸ್ವಲ್ಪವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತ್ಯಜಿಸಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ ಎಂಬಂತೆ ೩ ಶ್ಲೋಕಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಕ್ಷೇಪನೆಂದು

ಉಳಿದ ಭಾಗದ ಗೌರವ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇದು ಸಂಡಿತರ ರೀತಿ. ಪಾಮರರ
ನೀತಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಿದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ದೋಷವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಸದ್ಧವೆನ್ನುವುದು.
ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಆ ಭಾಗವತ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಯತೀಶ್ವರರೆಂದಾಗಲಿ, ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜರೆಂದೂ
ಪೂರ್ವೋತ್ತರ ವಿರೋಧವಿದೆ ಎಂದಾಗಲಿ, ತನ್ಮೂಲಕ ಸದರಿ 3 ಶ್ಲೋಕಗಳು ಪ್ರಕ್ಷಿಪ್ತ
ಗಳೆಂದಾಗಲಿ ಹೊಳೆಯಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಹೊಳೆದದ್ದು ಕೇವಲ ವಸು ಚಕ್ರವರ್ತಿ. ಆತ
ನನ್ನು ಅಲೂಪ ಅರಸನೆಂದರೂ 1254ನೇ ಇಸವಿ ಈಚೆಗೆ ಆತನು ಬರಲಾರ. ಶ್ರೀನಾದಿ
ರಾಜರು ಅಷ್ಟು ಹಿಂದಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಾರರು. ಹೀಗಾಗಿ ಕಾಲ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗು
ತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ವಸು ಚಕ್ರವರ್ತಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಅಲೂಪ ಅರಸ ವಿಬುಧವಸುವೂ ಇಲ್ಲ.
ಎಲ್ಲಾ ಸುಳ್ಳು. ಆತ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಮಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಥಾ ರಾಜ
ನಿದ್ದನು ಎಂದು ಬರೆದದ್ದೇ ಕಾರಣ. “ಮೂಲದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೋಧಿಸಿದಾಗ
ಅಂತಹ ಒಬ್ಬ ಅರಸನೇ ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ” ಎಂದು
ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥಾ ಮೂಲದಾಖಲೆ ತೋರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ನಮಗೂ ಉಪಕಾರ
ವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. 13ನೇ ಶತಕದ ಪೂರ್ವಾರ್ಧದಲ್ಲಿ ವಸು ಚಕ್ರವರ್ತಿ ವ ವಿಬುಧವಸು
ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಮೂಲದಾಖಲೆ ಯಾವುದು ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು ಎಂಬ ಕುತೂ
ಹಲ ನಮಗೂ ಇದೆ? ಆದರೆ ಅಂಥಾ ದಾಖಲೆ ಇರುವ ಭರವಸೆ ಮಾತ್ರ ಸದ್ಯ ನಮ
ಗಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಬಸರೂರು ಎಂಬ ಊರು, ಕೋಟೆ, ಕೋಟೀಶ್ವರ
ಗಳ ಸಮೀಪವಿದೆ. ಅದರ ಮೂಲರೂಪ “ವಸುಪುರ” ಅದರ ಮೇಲಿಂದ ವಸುರಾಜ
ನೊಬ್ಬನು ಇರಬೇಕೆಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. 18ನೇ ಶತಕದ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಬರೆದ “ಕೆಳದಿ
ನೃಪ ವಿಜಯ”ದಲ್ಲಿ ಲಿಂಗಣ್ಣ ಕವಿ ವಸುಪುರವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಇನ್ನೂ ಹಲ
ವರು ಬರೆದಿರಬಹುದು. ಭಟ್ಟರು ಸರ್ವಜ್ಞರಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಪುಸ್ತಕ ನೋಡಲಿಲ್ಲ. ನೋಡು
ವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯನ್ನು ಸೋದೆ ಶ್ರೀನಾದಿರಾಜರ ನಂತರದ್ದೆಂದು
ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ವಸುರಾಜನು ಅಡ್ಡ ಬರುತ್ತಾನೆ. ಆದುದರಿಂದ
ಆತನನ್ನು ಹಾರಿಸಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಿಷ್ಟು ಸತ್ಯ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಇತಿಹಾಸ ಬರೆಯುವವರ
ಕುಹಕ ರೀತಿಗಳು. ಅಂತೂ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರಖಂಡ ವಾದಿರಾಜರ ನಂತರದ್ದಲ್ಲ
ಖಂಡಿತ.

ಗ್ರಾಮಪ್ರದಾನ ಸಮಯೇ ಪ್ರೋಚುರ್ಭಾರ್ಗ ನಿರ್ಮಿತಾಃ |

ಪುರಾ ಭಾರ್ಗವ ರಾಮೇಣ ಸಾಧಿತಾ ಭೂರಿಯಂ ನೃಪ

|| ೮ ||

ಆಹೃತ್ಯ ತತ್ಕಥಂ ತೇಭ್ಯೋ ದದಾತಿ ವಸುಧಾಮಿನಾಂ |

ತಥಾ ವದತು ಮೇಧಾವೀ ಕಾಗತಿ ನೋ ವಿಧೀಯತಾಂ

|| ೯ ||

ತೇಷಾಂ ವಾಕ್ಯಮುಧಾಕರ್ಣ್ಯ ಸಾಂತ್ವಯನ್ನಾಹ ಪಾರ್ಥಿವಃ |

ಗ್ರಾಮಂ ಚತುಷ್ಟಯಂ ದಾಸ್ಯೈ ಸ್ಥೀಯತಾಂ ತತ್ರ ಶಾಶ್ವತಂ

|| ೧೦ ||

ಇತ್ಯುಕ್ತಂ ವೈವಿಧ್ಯಮಾನ್ ದದೌ ಗ್ರಾಮಚತುಷ್ಟಯಂ |
ಕುಡಾಲಂ ಪದಿಕಂ ಚೈವ ಮುಟ್ಟೇ ಸಾಗಾಭಿಧಂ ತಥಾ

|| ೧೧ ||

ಆಗತೇಭ್ಯೋ ದ್ವಿಜಾತಿಭ್ಯಃ ಶೇಷಾಂ ಭೂಮಿಂ ಪ್ರದತ್ತವಾನ್ |

ಸಮೃದ್ಧಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿಂದ 15ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಶ್ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಅಹಿಚಕ್ರವದ್ವಾಪ್ತರಾಜನಿಗೆ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಹಿಂದಿನ ಮೂಲನಿವಾಸಿಗಳು ತರರಾರು ಮಾಡಿದರು. ಪರಮರಾಮನಿಂದ ನಮಗೆ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ನೀವು ಅಪಕರಿಸಿದರೆ ದಂಡ ಗತಿ ಏನೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ರಾಜನು ಸಮಾಧಾನಪಡಿಸಿ, ಕುಡಾಲ, ಪದಿಕ, ಮುಟ್ಟು, ನಾಗ-ಅಂದರೆ ಆಜೂರು ಎಂಬ 4 ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟನು. ಅಳಿದ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಬಂದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟನು ಎಂದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ತಿಳಿದುಬರುವದ್ದೆ- ಮೂಲನಿವಾಸಿಗಳಿಂದ ಅಹಿಚಕ್ರವದವರಿಗೆ ಭೂಮಿ, ಅಧಿಕಾರ, ಪ್ರಾಪ್ತವಾದದ್ದು ರಾಜನ ಮೂಲಕವಾಗಿಯೇ ಹೊರತು ದಬ್ಬಾಳಿಕೆಯಿಂದ ಅಲ್ಲ. ಅದೂ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಂದ ಅಲ್ಲ. ಸ್ಥಾನಿಕರು ಆಗ ಹುಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ದಬ್ಬಾಳಿಕೆಯಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಲು ಸಾಧ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅರಾಜಕತೆ ಉಪಪಾದನೆಯೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅರಾಜಕತೆ ಎಂಬುದು ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರರ ಮನೋರಥವೇ ಹೊರತು ನಿಜವಾಗಿ ಅರಾಜಕತೆ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಆಧಾರ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಮೇಳೆ ಅರಾಜಕತೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಹಸ್ತಾಂತರ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬಹುಜನರ ಬೆಂಬಲ ವಿದ್ದರೆ ಅದು ಯುಕ್ತವಾಯಿತೇ ವಿನಹ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗಲೇ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದೆಲ್ಲಾ ಬಿಟ್ಟು ಪೂಜೆ ಕಸಿದುಕೊಂಡರೆ ಮೇಲೆ ಮನಸಾರೆ ಒಪ್ಪಿ ದೇವಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇವತ್ತಿನ ತನಕ ಸುಸ್ಥವಿದ್ದು ಡಾ| ಸಾಲೆತ್ತೂರವರು ಪುಸ್ತಕ ಬರೆದರೆಂದಾದ ಮೇಲೆ ಇದೀಗ ಈ ದೇವಕಾರಿಗಳು ಚಡಪಡಿಸುತ್ತಾರಲ್ಲಾ? ಇದರ ಪ್ರಯೋಜನವೇನು? ಸುಳ್ಳುಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿ ಶೀವಳ್ಳಿ ಯವರನ್ನು ಅಪಹಾಸ ಮಾಡುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಆಸ್ತಿ, ಹಕ್ಕು, ಅಧಿಕಾರ ತಿರುಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆಯೇ? ಮೊದಲಿದ್ದವರು ಸ್ಥಾನಿಕರಲ್ಲ. ಅವರು ಮುಟ್ಟು, ಆಜೂರು ಮೊದಲಾದವರು. ಇವರು ಪಾಟಾಳಿಗಳು. ಭಟ್ಟರು ಶಾಸನಗಳ ಮೇಲಿಂದ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ-1. ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಅರ್ಚಕ ವರ್ಗ, 2. ಸ್ಥಾನಿಕ ದೇವಕಾರಿ ವರ್ಗ, 3. ದೇವಡಿಗ ಪರಿಚಾರಕ ವರ್ಗ "ಮೈಲಿ" ಒಗೆ ಎಂದಿಸಿದರೂ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಇವತ್ತಿನ ವರೆಗೆ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈ P.H.D. ಹದವೀಧರರು ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಇತಿಹಾಸ ಬರೆದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಬೇಕೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ಇತಿಹಾಸವೆಂದರೆ ರೀತಿ, ರಿವಾಜ, ಶಾಸ್ತ್ರ, ಸಂಪ್ರದಾಯ, ಎಲ್ಲಾ ಸುಳ್ಳು, ಮೋಸ, ಎನ್ನುವಂಥಾದ್ದೇ ಆಗಿದೆ. ಇಂಗ್ಲೀಷರು ಈ ದೇಶ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವಾಗ ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗಿ ಸುಳ್ಳು ಬರೆದು, ನಿಮ್ಮವರನ್ನೂ, ನಿಮ್ಮ ಸಂಸ್ಕೃತಿ

(ತು. ಪು. 231ರಲ್ಲಿ) “ಮೈಸೂರು ಶಾಸನಗಳಲ್ಲಿ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರ ಅಗ್ರಹಾರ ಎಂಬ ಹೆಸರುಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಬಂದಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಬಂದ ಬಗೆಗೆ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲ—ಎಂಬ ನಮೂದು ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲಿಂದ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಸರಿ. ಇದು ನಿಜ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರ ಮಾತ್ರ ಎಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದು ಭಟ್ಟರಿಗೆ ನಿಶ್ಚಯವಿಲ್ಲ. ಸಿಂಧೂ ತೀರದಲ್ಲೋ? ಬರೇಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೋ? ಹಿಮಾಚಲದ ಅಂಚಿನಲ್ಲಿಯೋ? ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದ ನಿಶ್ಚಿತ ಸ್ಥಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಇದ್ದುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ, ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಗೋದಾವರೀ ನದೀ ತೀರ ಮಾತ್ರ ಖಂಡಿತ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವಿರುವ ಸ್ಥಳವಲ್ಲ. ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಐತಿಹಾಸಿಕವಾಗಿ ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ತುಳು ಗ್ರಾಮಸದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವು ಗೋದಾವರೀ ತೀರದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಬರೆದಿರುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಭಟ್ಟರ ಅದರ ಅರ್ಥ. ಉದಾಹರಣೆ ಪೂರ್ವಕ ಮುಂದೆ ವಿವರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ತುಳು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಮಾತ್ರ ವಲ್ಲದೆ ಕೂಟ ಮಹಾಜಗತ್ತಿನವರು ಕೂಡಾ “ನಾವು ಕದಂಬರಾಜನಾದ ಮಯೂರ ವರ್ಮನ ಕಾಲದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವನ್ನು ವಿಚಾರಿಸುವುದಾದರೆ ಅದು ಗೋದಾತೀರದ ದಕ್ಷಿಣ ಪ್ರದೇಶದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಂದೇಹಕ್ಕೂ ಎಡೆಯಿಲ್ಲ.” ಎಂದು ಬರೆದ ಮೇಲೆ ಕೇಳುವುದೇನು? ಭಟ್ಟರು ಸಂಕೋಚವಿಲ್ಲದೆ ತೀರ್ಮಾನವಿತ್ತಿದ್ದಾರೆ. (ತು. ಪು. 228) “ತೆಲಂಗಾಣದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಡಾ| ಪ್ರಿನ್ಸ್‌ ಬುಕ್‌ನರು ಬರೆದರೂ ಭಟ್ಟರು ಕೇಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ವಿಮರ್ಶಕ ಬುದ್ಧಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದೇ ಉತ್ತರ. ತಮಗೆ ಎಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವಾದರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ. ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಹವಿಕೆ, ಕೋಟೆ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ಹೇಳಿದರೂ, ಅನು ವಂತಿಕವಾಗಿ ಬಂದ ಐತಿಹ್ಯ ಪ್ರಕಾರ ತಿಳಿದು ಏಕಕಂಠದಿಂದ ಕೂಗಿದರೂ, ಭಟ್ಟರು ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವನ್ನು ಗೋದಾವರೀ ತೀರದಲ್ಲಿ ಇರಗೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ವಿಮರ್ಶೆ, ಸಂಶೋಧನೆ, ಇತಿಹಾಸ, ಎಂಬುದೊಂದೇ ಉತ್ತರ. ವಾಸ್ತವಿಕವೆಂದರೆ ಒಂದೇ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವಿರಬೇಕೆಂದೇನು? ಸಿಂಧೂತೀರದಲ್ಲಿ ಒಂದು, ಗಂಗಾತೀರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಗೋದಾವರೀ ತೀರದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಹೀಗೆ ಏಕೆ ಇರಬಾರದು? ಅಹಿಚ್ಛತ್ರ ಒಂದೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಶಾಸನಗಳ ದಾಖಲೆ ಇದೆಯೇನು? ಬುಕ್ಕನಂಥವರು ವಿಚಾರಿಸಿ ಬರೆದರೆ, ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದವರು ಅನುವಂತಿಕವಾಗಿ ತಿಳಿದು ಬರೆದಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅದೆಲ್ಲ ಆಗದು. ಗೋದಾತೀರದಲ್ಲಿ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರ ಇರಕೂಡದು. ಇದು ಎಂತಹ ಹೆಟ.

ನಾಳೆ ನಾನೊಬ್ಬ “ಚೈತ್ರನ ಮಗ ಮೈತ್ರನಿದ್ದೇನೆ” ಎಂದರೆ ಅದು ಏಕೆ ಆದೀತು? ನೀನು ಮನುಷ್ಯನ ಮಗನಲ್ಲ, ಕೋತಿಯ ಮಗನಿದ್ದೀ. (ವಿಕಾಸವಾದದ ಪ್ರಕಾರ) ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ, ಸಂಶೋಧನೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದ ಹಾಗಾಯಿತಲ್ಲ!

ಇದರಂತೆ ಆದೇ "ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದಿಂದ ತುಳುವರು ಮಾತ್ರ, ಗಂಡಸರು ಮಾತ್ರ, ತುಳುವಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ, ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ" ಎಂದು ತಮ್ಮ ಹೆಂಡರು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಸಿಕ್ಕುವರೆಗೆ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಬಂದರು" ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದು. ಇತಿಹಾಸಿಕವಾಗಿ ಸಂಶೋಧನೆ ಮಾಡಿ ಬರೆದಿರುವುದು. ಅಂದರೆ ಪಾಟಾಳಿಗಳು ಒಬ್ಬ ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಿಗೆ ದಾಸಿಯಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದವರೆಂದು ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದೆಯಲ್ಲಾ? ಅದನ್ನು ತೀವಳ್ಳಿಯವರೇ ಬರೆದರೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಅದರ ಸೇಡು ತೀರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರೆಲ್ಲರೂ ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿ ಹುಟ್ಟಿದ ಶೂದ್ರಸ್ತ್ರೀ ಸಂತತಿಯವರೆಂದು ಸುಳ್ಳು ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಇತಿಹಾಸ ಬರೆದಿರುವುದು. ಇದೇ ಇತಿಹಾಸ ಸಂಶೋಧನೆ, ಎನ್ನುತ್ತಿರುವುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಗೂಢಾರ್ಥ ಅಡಕವಾಗಿವೆ! ಅದರ ಪಾಟಾಳಿಗಳ ದಾಸೀಪುತ್ರತ್ವವು ಸಕಲ ದೇಶದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿವೆ. ಭಾರತದಲ್ಲಿಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಿತ ವಿಷಯ. ತುಳುವರು ಶೂದ್ರಸಂತತಿಯವರೆಂಬುದು ಗುರುರಾದ ಭಟ್ಟರ ಮತ್ತು ಅವರ ಗುರುಗಳಾದ ಧರಷ್ಠನ್ ಧೋರೆಗಳ ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾದ ವಿಮರ್ಶೆಯ ಫಲವಾಗಿದೆ. ಧರಷ್ಠನ್‌ರದ್ದು ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಮುಖಂಡತ್ವವನ್ನು ಹಿಂದೂ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅಳಿಸಿ ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವಾದರೆ ಭಟ್ಟರ ಉದ್ದೇಶ ತೀವಳ್ಳಿಯವರಿಗೆ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾವಿತ್ರ ನಿರಾಕರಿಸಿ ಸ್ಥಾನಿಕರ ಸ್ಥಾನಮಾನ ವಿಸ್ತರಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಆನೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ನಾಯಿ ಬಗಳುತ್ತದೆ, ಎಂಬಂತೆ ತಿಳಿದು ಉದಾಸೀನವಾಗುವುದು ಒಳಿತು. "ತಮ್ಮ ಹಿರಿಯರ ಕುಲಗೋತ್ರ ಚಾತುಕ್ಯವನ್ನು ನಿಂದಿಸಲಿಕ್ಕಾಗಿಯೇ ತುಳುನಾಡು ಪುಸ್ತಕ ಬರೆದುದಾಗಿದೆ" ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಬಹುಸಂಖ್ಯಾಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರರಿಗೆ ಓದಿ ತಮಾಷೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಯಿತು ಎಂಬ ಹೆಮ್ಮೆ. ಅದರಿಂದ ಆತ್ಮಗೌರವವೆಂಬ ಭಾವನೆ—ಇರಲಿ.

ಬಂದು ಮೇಳೆ ಸಂದಾಲಾಲ್ ಇವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವು ಪಾಂಚಾಲದ ಮುಖ್ಯ ರಾಜಧಾನಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಇತರ ದೇಶದ ರಾಜರ ಧಾಳಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಇತರ ಉತ್ಪಾತಗಳಿಂದಾಗಿ ಅಲ್ಲಿದ್ದವರೆಲ್ಲಾ ಆ ದೇಶ ಬಿಟ್ಟು ಪ್ರಶಾಂತವಾಗಿದ್ದ ಗೋದಾವರೀ ತೀರದಲ್ಲಿ ಬಂದು ನಿಂತಿದ್ದರಿಂದ "ಯಾರ್ಕ್"ದಿಂದ ಹೋಗಿ ನೆಲೆಸಿದ್ದ ಮೂಲಕ ಅಮೇರಿಕಾದಲ್ಲಿ "ನ್ಯೂಯಾರ್ಕ್" ಆದಂತೆ ಗೋದಾ ತೀರದಲ್ಲಿ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವೊಂದು ಹೊಸತಾಗಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಯಿತು ಎಂದರೆ ತಪ್ಪೇನು? ವಸ್ತುತಃ ಉತ್ತರದ ಗಂಗಾತೀರದಲ್ಲಿದ್ದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವನ್ನರಿತು ಅದರಂತೆ ದಕ್ಷಿಣದ ಗೋದಾ ತೀರದಲ್ಲಿ ಸಹ ದಾಕ್ಷಿಣಾತ್ಯರಿಂದ ಬಂದು ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವು ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಮುಂದೆ ಕೆಲ ಸಮಯದ ನಂತರ ಅಲ್ಲಿದ್ದವರ ಮೈಕೆ ಕೆಲವರನ್ನು ಕರೆತರಿಸಿ, ಕೆಲವರು ವಲಸೆಹೋಗಿ, ಕೆಲವರು ದಾಳಿಯ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ನಿರ್ವಾಸಿತರಾಗಿ, ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೋದದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಆ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವು ಲೋಪವಾಗಿದೆ. ಕೃಷ್ಣದೇವರಾಯನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಗತ್ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದ ವಿಜಯನಗರ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾಮ್ರಾಜ್ಯದ ರಾಜಧಾನಿ, ಈಗ ಎಲ್ಲಿದೆ? ತುಂಗಾ

ತೀರದ ವಿಜಯನಗರ ಇರಲೇ ಇಲ್ಲವೆನ್ನಲಾದೀತೇ? ಈಗ ಗಂಗಾತೀರದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಿನಾಪುರವು ಕಾಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಹಸ್ತಿನಾಪುರ ಸುಳ್ಳು, ಅಲ್ಲಿದ್ದ ಕುರುಸಾಂಡವರು ಸುಳ್ಳು, ಮಹಾಭಾರತ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕೇ? ಇದ್ದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉಪಪತ್ತಿ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ವಿಮರ್ಶಕರ ಕರ್ತವ್ಯ. ತಾವು ಕಲ್ಪಿಸಿದ ಉಪಪತ್ತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಿಲ್ಲೆಂದು ಪ್ರಮಿತ ಪ್ರಮೇಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಬಾರದು. ಹಾಗೆ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವುದು ಪದವೀಧರರ ಕರ್ತವ್ಯವೂ ಆಗಬಾರದು. ಆದ್ಯಂತ ತುಳುವ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯ ಜನರು ಅಂದರೆ ಕೋಟಿ, ಹವಿಕ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರೆಂಬ ಭೇದವಿಲ್ಲದೆ ಒಂದೇ ತರದಲ್ಲಿ ಎಂದೆಂದಿಗೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅಂದ ಮೇಲೆ ಅದು ಸತ್ಯವಿರಬೇಕೆಂದು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿ ಪರಕೀಯನಾದರೂ ವಿವೇಕಶೀಲನಾದುದರಿಂದ ಬುಕ್ಕನನ್ನು ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವು ಗೋದಾತೀರದಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಗೃಹಿಸಿದನು. ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನೂ, ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರ ಖಂಡವನ್ನೂ ತಿಳುವ ಭರದಲ್ಲಿ ವಿವೇಕಕ್ಕಾದರೂ ಇರಲು ಎಲ್ಲಿ ಆವಕಾಶವಿದೆ? ಸರ್ವಾನುಮತಿ ಎಂಬುದೊಂದು ಮಹಾಪ್ರಮಾಣ ಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಗೋದಾತೀರದಲ್ಲಿ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರ ಉಂಟು ವ ಇತ್ತು, ಇದು ನಿಜ.

(ತು. ಪು. 90ರಲ್ಲಿ) ರೈಸಥೋರಿಗೆ ತಾಲ್ಲುಗಿಂದದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿದ ಶಾಂತಿವರ್ಮನ ಕಾಲದ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಮಜಕೂರು ಪ್ರಕಾರ 1 ಮಯೂರವರ್ಮನಿದ್ದಾನೆ. 2. ಆತನ ಮಕ್ಕಳ ಪರಂಪರೆಯು ಇದೆ. ಅದರ 19 ಜನರ ಪಟ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. 3. ಆತನ ಪೂರ್ವಿಕರು 5 ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅದೊಂದು ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದ ಅನೇಕ ರಾಜರಿದ್ದ ಮನೆತನವಾಗಿತ್ತು. 4. ಮಯೂರವರ್ಮನು ಬಹು ಪರಾಕ್ರಮಿ ಇರುತ್ತಿದ್ದ ರಾಜಕಾರಣಪಟುವಾಗಿ ಕಂಚಿ ಪಲ್ಲವ ರಾಜ್ಯದ ಮೇಲೆ ಅನೇಕಾವರ್ತಿ ಧಾಳಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಪರಾಜಿತನಾಗದಿದ್ದುದರಿಂದ ಪಲ್ಲವರ ಮೆಚ್ಚಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ ಬನವಾಸಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದನು. 5. (ಪು. 101ರಲ್ಲಿ) ಬರೆದಂತೆ ರೈಸಥೋರಿಯ ಹೇಳಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ ಮಯೂರವರ್ಮನ ಪೂರ್ವಜರು ಮುಕ್ಕಣ್ಣ, ಮಧುಕೇಶ್ವರ, ಮಲ್ಲಿನಾಥ, 1ನೇ ಚಂದ್ರವರ್ಮ, 2ನೇ ಚಂದ್ರವರ್ಮ ಹೀಗೆ 5 ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರು ರಾಜ್ಯ ವಾಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ 1ನೇ ಚಂದ್ರವರ್ಮ, 2ನೇ ಚಂದ್ರವರ್ಮ ಎಂಬ ಹೆಸರು ಯುಕ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯಮಾಡುವವರಿಗೆ 1ನೇ ಚಂದ್ರಗುಪ್ತ, 2ನೇ ಚಂದ್ರಗುಪ್ತ, 5ನೇ ಜಾರ್ಜ್, 7ನೇ ಎಡ್ವರ್ಡ್ ಹೀಗೆ ಹೆಸರು ಇರುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಪೂರ್ವಜರು ರಾಜ್ಯವಾಳುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬುದು ನಿಶ್ಚಯ. ಅಂದಮೇಲೆ ಮಯೂರವರ್ಮನ ತಂದೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ರಾಜಮನೆತನವು ಯಾವುದೋ ಕಾರಣದಿಂದ ಪದಭ್ರಷ್ಟವಾಗಿರಬೇಕು. ಆಗ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ವೇಷದಿಂದ ತಲೆಮರೆಸಿಕೊಂಡು ಇರುತ್ತಿದ್ದು ತದನಂತರ ಪೂರ್ವೋಕ್ತಪ್ರಕಾರ ಮಯೂರವರ್ಮನಿಗೆ ಪುನಶ್ಚ ರಾಜ್ಯಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಇದರಿಂದ ಮಯೂರವರ್ಮನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣನೆಂದು ಭಟ್ಟರಿಗೆ ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಸ್ವತಃ ಮಯೂರವರ್ಮನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಲ್ಲ. ಹಂತೀಪುತ್ರನೆಂಬ

ಹೆಸರು ಸಹ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಗೆ ಹೋಲುವಂಥಾದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಹೆಸರು ಗೌತಮೀ ಪುತ್ರ, ಶತಕರ್ಣಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಅಂಥ ರಾಜರಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸಾಂಡನರು ಏಕಚಕ್ರ ನಗರದಲ್ಲಿ ತಲೆಮರೆಸಿಕೊಂಡು ಇರುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಕೆಲವು ಸಮಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿ ಇರುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೆಂಬ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಯು ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಹರಡಿತ್ತು. ಪ್ರಾಯಶಃ ಇವರು ಅಂಥರಾಜರ ವಂಶದವರೇ ಆಗಿರುತ್ತಿದ್ದು ಮುಂದೆ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದರೆಂಬುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದಲೇ ಪೂರ್ವಸಂಚಿತರಾದ ಗೋವಾತೀರದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ತರಿಸಿದನೆನ್ನುವದೂ ಯುಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ತುಳು ಗ್ರಾಮಪದ್ಧತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಯೂರವರ್ಮನ ತಂದೆಯು ಮಣಿವರ್ಮನೆಂಬವನಿದ್ದಾನೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವಜರು ಚಂದ್ರವರ್ಮ 1—2 ಹೀಗೆ ವರ್ಮಾಂತನಾಮಧಾರಿಗಳಾದ್ದರಿಂದ “ವರ್ಮಾಂತಂ ಕ್ಷತ್ರಿಯಸ್ಯ” ಎಂಬ ಪ್ರಮಾಣದಿಂದ ಇವರ ಮನೆತನ ಕ್ಷತ್ರಿಯ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಉಂಟು.

ಕಂಚಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಅಶ್ವಮೇಧಯಾಗ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಗೆ ಅಪಮಾನವಾದುದನ್ನು ಕಂಡು ಪ್ರತೀಕಾರಬುದ್ಧಿ ಉತ್ಪನ್ನವಾದದ್ದು, ಕ್ಷತ್ರಿಯರ ಪರಾಕ್ರಮ ತಾಳಿದ್ದು, ರಾಜ್ಯದ ಮೇಲೆ ದಾಳಿಮಾಡಿದ್ದು, ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡಿದ್ದು, ಇನ್ನೇ ಮೊದಲಾದ ಕ್ಷಾತ್ರಧರ್ಮಗಳಿಂದ ಸಹ ಕ್ಷತ್ರಿಯನೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ.

(ತು. ಪು. 91ರಲ್ಲಿ) ಸದರಿ ಮನೆತನದ ಕಾಕುಸ್ಥನೆಂಬ ರಾಜನು ಗುಪ್ತರಾಜರ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಥಿವ ರಾಜರ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ತನ್ನ ಪುತ್ರಿಯರನ್ನು ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಸಿದನು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸದರಿ ಕಾಕುಸ್ಥನ ಮಗನಾದ ಶಾಂತಿವರ್ಮನಿಂದ ಕೆತ್ತಿಸಿದ ಶಾಸನದಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಆಗ ಕದಂಬರು ತಾವು ಸ್ವತಃ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿದ್ದು ಬ್ರಾಹ್ಮಣೇತರರ ಕೂಡ ವಿವಾಹ ಸಂಬಂಧವಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವಷ್ಟು ಭ್ರಷ್ಟರಾಗಿರುವರೇ? ಗೋ-ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಧರ್ಮಪ್ರತಿಪಾಲಕರೆಂಬ ಬಿರುದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಧರ್ಮಭ್ರಷ್ಟಕೆಲಸ ಮಾಡುವರೇ? ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ರಘು, ಕಾಕುಸ್ಥ, ಭಗೀರಥ ಎಂಬಿತ್ಯಾದಿ ಆ ವಂಶದ ರಾಜರ ಹೆಸರು ಆ ವಂಶವು ಸೂರ್ಯವಂಶವೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಮಯೂರವರ್ಮನು ತಾನು “ಗೋಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಧರ್ಮಪ್ರತಿಪಾಲಕ” ಎಂಬ ಕ್ಷತ್ರಿಯ ಧರ್ಮವನ್ನು ಅವಿಚ್ಛಿನ್ನವಾಗಿ ಲೋಪವಿಲ್ಲದೆ ಸಂರಕ್ಷಿಸಿದನು” ಎಂಬುದು ಆತನ ಚರಿತ್ರೆಯಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ.

ಆತನು ಕೇವಲ ಸಾದಾ ಕ್ಷತ್ರಿಯನಲ್ಲ ಸೂರ್ಯವಂಶಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಕ್ಷತ್ರಿಯನು ಅದು “ರವಿವಂಶಸಮುದ್ಭವಃ” ಎಂಬ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ ವಾಕ್ಯದಿಂದ ಸಿದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಯದ್ಯಪಿ “ನಂದಾಂತಂ ಕ್ಷತ್ರಿಯಕುಲಂ” ಎಂಬ ಪ್ರಮಾಣದಂತೆ ಪರಿಶುದ್ಧವಾದ ಸೂರ್ಯವಂಶವು ನಷ್ಟವಾಗಿದ್ದರೂ ಅಥವಾ ಸೂರ್ಯವಂಶದ ಕ್ಷತ್ರಿಯ ರಾಜರ ಮನೆತನವು ನಷ್ಟವಾದರೂ, ಸಾದಾ ಕ್ಷತ್ರಿಯರು, ನೌಕರರು, ಯೋಧರಾಗಿದ್ದವರು, ಉಳಿದಿರಲಾರರೇ! ಸಣ್ಣ ಉಪರಾಜರಾಗಿದ್ದವರು ಸಹ ಉಳಿಯಲಾರರೇ? ಪ್ರಮಾಣವಿದೆ.

ಸಂಭವವಿದೆ. ಕಾರಣ ಮಯೂರವರ್ಮನು ಕ್ಷತ್ರಿಯನು. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ಬೇಡ. ಆತನು ಸೂರ್ಯವಂಶದ ಕ್ಷತ್ರಿಯನಲ್ಲ ಕ್ಷತ್ರಿಯನೂ ಅಲ್ಲ ಎನ್ನಲು ಏನು ಆಧಾರವಿದೆ? (ಪು. 90ರಲ್ಲಿ) ಬರೆದ ಮಾನವ್ಯ ಗೋತ್ರವೆಂಬುದು ಬ್ರಾಹ್ಮಣ್ಯ ಸಾಧಕವಲ್ಲ. ಮನುವಿನ ಗೋತ್ರ ಮಾನವ್ಯ ಗೋತ್ರ. ಅದು ಸೂರ್ಯವಂಶನನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಬ್ರಾಹ್ಮಣನೆಂಬ ಹೆಸರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣವೇಷ ಧರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಬರುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ ನಿರ್ಧಾರ ಹೇಗೆ? ಹೇತು ಅನ್ಯಥಾ ಸಿದ್ಧವಾಯಿತು? ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ದ್ವೀಪವು ಭಟ್ಟರನ್ನು “ಮಯೂರವರ್ಮನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣನೆಂದು ಸಾಧಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅಂತೂ ಸೂರ್ಯವಂಶ ಕ್ಷತ್ರಿಯನೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟ ನಿರ್ಧಾರಾತ್ಮಕ ಪ್ರಮಾಣವಿದೆ. ಆದರೆ ಕ್ಷತ್ರಿಯನೇ ಅಲ್ಲವೆನ್ನಲು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪ್ರಮಾಣವಿಲ್ಲ. ಅಸ್ಪಷ್ಟ ಪ್ರಮಾಣವೂ ಇಲ್ಲ. ಭಟ್ಟರ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ (ಪು. 100ರಲ್ಲಿ) “ದಕ್ಷಿಣ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದ ಅರಸರಲ್ಲಿ ತಾವು ಉತ್ತರ ರಾಜಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದವರೆಂಬ ಒಂದು ತರದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವ ಹವ್ಯಾಸ ಬೆಳೆದಿತ್ತೆಂದು” ಭಟ್ಟರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅದು ತಮ್ಮಂತಹ ಪದವಿ ಧರಣಿ ಭಾರತದ ಮಹಾಪುರುಷರನ್ನು ಅವಮಾನಗೊಳಿಸಿ ವಿಪರ್ಯಸ್ತ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಜನರ ಮುಂದೆ ಇಡುವ ಹವ್ಯಾಸವು ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥಾದ್ದಾಗಿದೆ. ಅಂತೂ ಮಯೂರವರ್ಮನು ಶರ್ಮನಲ್ಲ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಲ್ಲ, ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಭಕ್ತನು, ಕ್ಷತ್ರಿಯನು, ಸೂರ್ಯವಂಶದ ಕ್ಷತ್ರಿಯನು, ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಪರಿಪಾಲಕನು, ಇದು ನಿಜ.

(ತು. ಪು. 91ರಲ್ಲಿ) “ಬನವಾಸಿ ಕದಂಬರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣ್ಯಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ವನ್ನಿತ್ತರು, ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಾತು ಇರಲಾರದು.” “ಮಯೂರ ವರ್ಮನು ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದಂದಿನಿಂದ ಉತ್ತರ ಭಾರತದಿಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ತಂಡಗಳನ್ನು ವಲಸೆ ಬರಲು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹವಿತ್ತನು.” “ಹಾಗೆ ವಲಸೆ ಬಂದವರನ್ನು ತನ್ನ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೆಲೆಗೊಳಿಸಿದನು, ಎಂದು ಧಾರಾಳವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು.” ಎಂಬ ಈ ಮಾತುಗಳಿಂದ ಮಯೂರವರ್ಮನು ತನ್ನ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ನೆಲೆಸಿದನು. ಇದರಲ್ಲಿ ಭಟ್ಟರಿಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ನೆಲೆಸಿದ್ದು ನಿಜ. ನೆಲೆಸುವುದೆಂದರೆ ಜೀವನೋಪಾಯ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಮನೆ, ಅಗ್ರಹಾರ, ಕಟ್ಟಿಕೊಟ್ಟು ಕುಳ್ಳಿರಿಸುವುದು. ಅದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹವೇನು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ? ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಲ್ಲವಾದರೆ ವಲಸೆ ಏಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ? ಆದುದರಿಂದ ಉಂಬಳಿ, ಭೂದಾನ, ಧನ ಕನಕದಾನ. ವಗೈರೆ ಕೊಟ್ಟಿರಬೇಕು. ಅದರಿಂದ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿತರಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನಿಜ.

ಬರುವ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಆಮಂತ್ರಿತರಾಗಿ ಬಂದರೋ? ತಾವಾಗಿ ಬಂದರೋ? ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೂ ಭಟ್ಟರು ಪು. 232ರಲ್ಲಿ “ಕದಂಬ ರಾಜನಾದ

ಮುಕ್ತಾಂಗನು ತನ್ನ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೂ ಇಲ್ಲದುದನ್ನು ಕಂಡು ಉತ್ತರ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರ ಅಗ್ರಹಾರದಿಂದ ಅನೇಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರ ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ಸ್ಥಾನ ಗುಂದೂರು ಅಗ್ರಹಾರದಲ್ಲಿ ನೆಲೆಸಿದನು.” ಎಂದು ಬರೆದು ಮೈಸೂರು ಗಜೇಟಿಯರ್, ಐತಿಹ್ಯ, ಕೆಲ ಶಾಸನಗಳು ಈ ಆಧಾರದ ಮೂಲಕವಾಗಿ ಸ್ಥಿರಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ತಾವಾಗಿ ಬಂದವರಲ್ಲ. ಬೇಕು ಅಂತ ಅನುಮತಿಸಿ ಕರೆದಿದ್ದುದರಿಂದ, ಬಂದವರು. ಇದು ನಿಶ್ಚಿತವಾಯಿತು.

(ಪು. 104) ಕ್ರಿ. ಶ. 12ನೇ ಶತಕದ ಶಾಸನ ತಿಳಿಸುವಂತೆ ಬಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು 12 ಸಾವಿರ ಮತ್ತು ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದಿಂದಲೇ ಬಂದುದು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ಬೇಡ. ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವು ಒಂದೇ ಎಂದೂ, ಎಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದೂ, ಭಟ್ಟರು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಗಂಗಾತೀರದಲ್ಲೊಂದು ಗೋದಾವರೀ ತೀರದಲ್ಲೊಂದು ಹೀಗೆ 2 ಇತ್ತು. ಗೋದಾವರೀ ತೀರದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದಿಂದ ಬಂದದ್ದು ಎಂದು ಇದರ ಮೊದಲು ಗೊತ್ತುಹಚ್ಚಲಾಗಿದೆ. ಭಟ್ಟರು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲವಾದರೆ ಬಿಡಲಿ, ಅದರಿಂದ ಹಾನಿಯಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಗೋದಾವರೀ ತೀರದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದ ಪರಿಚಯವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಭಟ್ಟರು ಉತ್ತರಸಾಂಚಾಲ, ಉತ್ತರಭಾರತ, ಇತ್ಯಾದಿ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ.

(ಪು. 69ರಲ್ಲಿ) “ಕದಂಬರು ಬನವಾಸಿಯಲ್ಲಿ ಆಳತೊಡಗಿದೊಡನೆ ರಾಜಧಾನಿಯು ತುಳುವದ ಉತ್ತರಭಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಸಾಮ್ರಾಜ್ಯ ವನ್ನು ಪಯಸ್ವಿನೀ ತನಕ ವಿಸ್ತರಿಸಿದರು. ಅವರ ವರ್ಚಸ್ಸು ಕೇರಳಕ್ಕೂ ಮುಟ್ಟಿತ್ತು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಸಂಬಂಧಿಕರನ್ನು ಉಪರಾಜರಾಗಿ ನೇಮಿಸಿದರು. ತಮ್ಮ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ರನ್ನು 32 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ನಡುವೆ ತಮ್ಮ ಹಿತಚಿಂತಕರಾಗಿ ನೇಮಿಸಿದರು” ಹೀಗೆ ಬರೆದುದರಿಂದ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರನ್ನು ತಾಲಗುಂದದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಗೋಕರ್ಣದಿಂದ ಪಯಸ್ವಿನೀ ತನಕ 32 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ನೆಲೆಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಸಹ ಭಟ್ಟರು ಬರೆದು ಒಪ್ಪಿ ದ್ದಾರೆಂದಾಯಿತು. ಇದರಂತೆ ತಾಲಗುಂದದಿಂದ 60 ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ದಕ್ಷಿಣ ಮೈಸೂರು ಕಡೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅವರು 60 ಒಕ್ಕಲು ಎಂಬ ಹೆಸರುವಾಸಿಯಾದ ಮೈಸೂರು ಕಡೆಯ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಾಗಿದ್ದಾರೆ. 6 ಸಾವಿರ ಎಂಬ ಅರ್ಥದ ಆರುವೇಲು ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು ಕನ್ನಡ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. (6 ವೇಲು=6 ಸಾವಿರ). ಇದು ತೆಲುಗು ಶಬ್ದ, ಇದರಿಂದ ಸಹ ಆಂಧ್ರದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು. ಪ್ರಕೃತ ತಾಲಗುಂದದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಗೆ ಅಗ್ರಹಾರ ಕಟ್ಟಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ, ತುಳುವ ದಲ್ಲಿ ಸಹ 32 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಹಾರಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಟ್ಟು ಹಿತಚಿಂತಕರಾಗಿ ಇರ ಬೇಕೆಂದು ಕರೆತರಿಸಿ ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇನ್ನು ಇದರ ಉಪಪಾದನೆ ಸಾಕು. ಇದಿಷ್ಟೇ ವಿಷಯ 8ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ 2, 12ನೇ ಶ್ಲೋಕಗಳಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದು ಸುದೃಢವಾಯಿತು. ಭಟ್ಟರೂ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಈ ತತ್ವವನ್ನು ಬಿಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಪು. 108 ಕ್ರಿ. ಶ. 904ನೇ ಶಾಸನದಿಂದ "ಅಹಿಚ್ಛತ್ರವು ಯತಿಗಳ ಕೇಂದ್ರ-
ಬ್ರಹ್ಮನ ಸ್ಥಾನ, ಅಲ್ಲಿದ್ದವರು ವಿದ್ವಾಂಸರೂ, ಶಿಲಸಂಪನ್ನರೂ, ಬಲ್ಲವರೂ ಆಗಿದ್ದರು.
ಇದರಿಂದ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ ರೀತಿಯ ಅಧ್ಯಾಯದ ಪೂರ್ವೋದಾಹೃತ ಶ್ಲೋಕಗಳಲ್ಲಿ
ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರನ್ನು ವರ್ಣಿಸಿದ್ದು ಯಥಾರ್ಥವೆಂದು ಸಿದ್ಧವಾಯಿತು. ಸಾಪ್ತಾಹಿಕವಾಗಿ
ವಾದ ದಕ್ಷಿಣ ದೇಶವನ್ನು ವಾಸದಿಂದ ವಿಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ಪರಿಶುದ್ಧ ಮಾಡಲು ಬಂದಿ-
ದ್ದಾರೆ. ಅಂತೂ ಇದರಿಂದ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರು ಸರ್ವಶ್ರೇಷ್ಠರಿದ್ದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಭಟ್ಟರಿಗೆ
ಸಂಶಯವಿರಲಾರದು.

ಪು. 101 ಮಯೂರವರ್ಮನ ತಂದೆ ಯಾರು? ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಒಂದು ಎದ್ದು
ಬಂದಿದೆ. ತುಳು ಗ್ರಾಮಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಮಣಿವರ್ಮನೆಂದು ಬರೆದಿದೆ.
ಆದರೆ ಅದು ಗ್ರಾಹ್ಯವಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮಪದ್ಧತಿ ಇತಿಹಾಸವಲ್ಲ ಎಂದು ಭಟ್ಟರು ಅದನ್ನು
ತ್ಯಜ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಮಾಂಗದ ಕುಮಾರಕ ಎಂದು
ಬರೆದುದರಿಂದ ಹೇಮಾಂಗದನೆಂದು ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಆದರೆ ಭಟ್ಟರು ಅದನ್ನು ಚರಿತ್ರೆ
ಅಲ್ಲವೆಂದು ತ್ಯಜ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪು. 103 ಕ್ರಿ. ಶ. 1160ನೇ ಶಾಸನದಿಂದ ರುದ್ರ
ನಿಗೂ, ಭೂಮಿದೇವಿಗೂ ಕದಂಬ ವೃಕ್ಷದ ಕೆಳಗೆ ಶತ್ರುಗಳನ್ನು ಸದೆಬಡಿದು ಓಡಿಸುವ
ಅಧೀನ ಸಾಮಂತರಿಂದ ಗೌರವಪಡೆವ ಮಯೂರವರ್ಮನು ಹುಟ್ಟಿದನು. ಆತನ 3ನೇ
ಕಣ್ಣು ಹಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ಆತ ಮುಕ್ಕಣ್ಣು ಎಂದಾದನು. ಕ್ರಿ. ಶ. 1077ನೇ
ಶಾಸನದಿಂದ ಆತನ ಹೆಸರು ತ್ರಿಲೋಚನ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಕ್ರಿ. ಶ. 1198ನೇ
ಶಾಸನ ಸಹ ಹರನಿಗೂ, ಭೂದೇವಿಗೂ ಜನಿಸಿದನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಆದರೂ
ಭೂಲೋಕದ ತಂದೆ-ತಾಯಿ ಇಲ್ಲದೆ ಹುಟ್ಟುವುದೆಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ
ಭಟ್ಟರಿಗೆ. ದಾಖಲೆ ಏನೋ ಇದೆಯೆಂದು ಸಮಾಧಾನಪಟ್ಟರೂ ರೈಸುಧೋರಿಗಳು
ಪೂರ್ವಿಕರ ಕುರಿತು 5 ಹೆಸರನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟರು ಹೊರತು ತಂದೆಯ ಹೆಸರು ಕೊಟ್ಟಿರುವು-
ದಿಲ್ಲ. ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಚರಿತ್ರೆ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾಗಿ ಮಯೂರ
ವರ್ಮನಿಗೆ ತಂದೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಭಟ್ಟರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಮಯೂರ
ವರ್ಮನಿದ್ದಾನೆಂದ ಮೇಲೆ ಅವನಿಗೆ ತಂದೆ ತಾಯಿ ಇರಬೇಕಲ್ಲವೇ? ಆತನ ಪೂರ್ವಜರು
5 ಜನರು ಭೂಲೋಕದವರೇ ಇರುವುದರಿಂದ ರುದ್ರನ ಮಗನೂ ಇರಲಾರನು. ಆತನ
ತಂದೆಯು ರಾಜ್ಯನಾಳಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿ ಇಲ್ಲದೆ ಶಾಸನಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಆತನ
ಹೆಸರು ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಉತ್ತರಖಂಡದಂತೆ ತುಳು ಗ್ರಾಮ
ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಹೇಮಾಂಗದ, ಮಣಿವರ್ಮ ಹೀಗೆ 2 ಹೆಸರುಳ್ಳ ತಂದೆ ಇದ್ದಾನೆ.
ಸುಶೀಲಾ ಎಂಬ ತಾಯಿ ಇದ್ದಾಳೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣು, ತ್ರಿಲೋಚನ, ಮಯೂರವರ್ಮ
ಎಂದು 3 ಹೆಸರುಳ್ಳ ಮಗ ಹುಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಚಂದ್ರಾಂಗದ, ಕಂಗವರ್ಮ ಎಂದು 2 ಹೆಸ
ರುಳ್ಳ ಮೊಮ್ಮಗ ಆಗಿದ್ದಾನೆ. ಹೀಗೆ ಒಪ್ಪಲು ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ದುರಾಗ್ರಹ ಮಾತ್ರ
ಇರಬಾರದು. ಇಂಥಾ ಕ್ಷುಲ್ಲಕ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿ ಅಪ್ರಮಾಣವಾಗಲಾರದು.

ಇಷ್ಟರ ವರೆಗೆ ಭಟ್ಟರ ಮಾತನಾಡುವ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಭಟ್ಟರ ಲೇಖನಿಯೊಂದರಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸಿದ್ದಾಯಿತು. ಅದರ ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಯಿತು. ಇನ್ನು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಪಕ್ಷ ಹಿಡಿದು ಶಿವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ತಿಗಳಲು ಅಸಮರ್ಥನಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿ ಹೀಗೆ ಗ್ರಂಥ ಬರೆಯುತ್ತಾ ಎಂಬುವನ್ನು ದಿಗ್ವಿಜಯ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

1. (ಪು. 113ರಲ್ಲಿ) “ತುಳುನಾಡಿನ ಪ್ರಾಪ್ತಜನರಲ್ಲಿ ವೊದಲಿಗರು ಸ್ಥಾನಿಕರು ಸ್ಥಳವಂದಿಕರಾದ ಸ್ಥಾನಿಕರೇ ಪರಶುರಾಮನ ಕಾಲದ (ಕ್ರೀತಾಯುಗದ) ಇಲ್ಲಿಯ ಪ್ರಾಪ್ತಜನರದೇಕು. ಉಂಬಳಿ ಪಡೆದವರು ತುಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರು ಮಾತ್ರ ಬೇರೆ ಯಾವ ಪ್ರಾಪ್ತಜನರೂ ಉಂಬಳಿಪಡೆದುದು ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ” (ಇಲ್ಲಿ) ಹೀಗೆ ಸಿದ್ಧಾಂತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು 1 ಸ್ಥಾನಿಕರೇ ವೊದಲಿಗರು, 2 ಅವರೇನೋ ಉಂಬಳಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂಬ ಸ್ವಲ್ಪಶ್ಚಿಂತ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ಕಾಣಾಡಲು ಇದ್ದು ಅನೇಕ ಉಪಸಿದ್ಧಾಂತಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತಾರೆ.

2. (ಪು. 101ರಲ್ಲಿ) “ಮಯೂರವರೂಢು ಶೈಲ, ಶೌಲವ, ಕೇರಳಗಳಲ್ಲಿ ಅತಿ ಚೈತ್ರದಿಂದ ಪ್ರಾಪ್ತಜನರನ್ನು ತರಿಸಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ದಾಸಮಾಡಿ ನೆಲೆಸಿದುದು ಎಂಬುದೂ, ಚರಿತ್ರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಕರಿಸಿ ಭೂಮಿ ದಾಸ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇ ಅದರ ತುಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಉಂಬಳಿ ಪಡೆದವರು ಸ್ಥಾನಿಕರೇ ಎಂಬ ಭಟ್ಟರ ಸಿದ್ಧಾಂತಕ್ಕೆ ಹಾನಿಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ “ಚರಿತ್ರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಲ್ಲ” ಎಂದು ಬರೆದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು (ಪು. 91ರಲ್ಲಿ) “ವಲಸೆ ಬರಲು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಿದವು. ವಲಸೆ ಬಂದವರನ್ನು ನೆಲೆಗೊಳಿಸಿದವು” ಎಂದು ವಲಸೆಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ, ಬರೆದು, ಅತಿಚೈತ್ರದವರು ಅನುಂತ್ರಿತರಾಗಿ ಬಂದವರಲ್ಲ, ತಾವಾಗಿ ಬಂದು ಸೇರಿದವರು. ಅನುಂತ್ರಿತ ದಾಸಮಾಡುವಷ್ಟು ಗೌರವಸ್ಥರಲ್ಲ. ನಿರ್ವಾಸಿತರಾಗಿ ಭಿಕಾರಿಗಳಂತೆ ಬಂದವರು. ಅನುಂತ್ರಿತರಾಗಿ ಬಂದರೆ ವೊದಲಿನ ಸ್ಥಾನಿಕರಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ ಎದ್ದು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅವರು ಉಂಬಳಿ ಪಡೆದ ಗೌರವಸ್ಥರು! ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ತೊಂದರೆ ಯಾಗಬಾರದು. ಇದು ಭಟ್ಟರ ವಿವಕ್ಷೆ.

3. (ಪು. 141ರಲ್ಲಿ) ೧. ಸ್ಥಾನಿಕರು, ೨. ಹವೀಕರು, ೩. ಅತಿಚೈತ್ರದ ಪ್ರಾಪ್ತಜನರು (ಶಿವಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಕೋಟೆ) ಹೀಗೆ ಬರೆದು ೧ನೇ ಸ್ಥಾನಿಕರು ವೊದಲಿಂದಲೂ ಇದ್ದ ಸ್ಥಳವಂದಿಕರು ಆಶ್ವಾಲಾಯನ ಸೂತ್ರಾನುಸಾರಿ ಋಗ್ವೇದಿಗಳು. ಪರಶುರಾಮ ನಿರ್ಮಿತರು ಇತ್ಯಾದಿ. ೨ನೇ ವಲಸೆಯವರು ಹವೀಕರು, ಇವರು ಉತ್ತರ ಪಾಂಚಾಲ ದಿಂದ ವಲಸೆ ಬಂದವರು ಪು. 90, 91 ಬೋಧಾಯನ ಸೂತ್ರಾನುಸಾರಿ ಯಜುರ್ವೇದಿಗಳು, ಪು. 94 ೩ನೇ ವಲಸೆಯ ಕೋಟೆ ಶಿವಳ್ಳಿಯವರು ಕುಪ್ಪೆತ್ತೂರಿನಿಂದ ಬಂದವರು ನಿರ್ವಾಸಿತರು. ಗಂಡಸರು ಮಾತ್ರ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ತಮ್ಮ

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸುಳ್ಳು ಕಂತೆಗಳನ್ನು 14ನೇ ಶತಕ ನಂತರ ಬರಕೊಂಡು ತುಳು ಗ್ರಾಮ ಪದ್ಧತಿಯೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಭಟ್ಟರ ಇತಿಹಾಸ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಸಹ್ಯಾದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪು. 69ರಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಗೋಕರ್ಣದಿಂದ ಪಯಸ್ವಿನೀ ತನಕ ಹವೀಕ, ಕೋಟ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೆಲೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ ವಿವರವನ್ನು ಬರೆ ದಿರಲಿಕ್ಕೆ ಈಗ ಅದರ ವಿರುದ್ಧ 2ನೇ ವಲಸೆ ಹವೀಕರು, 3ನೇ ವಲಸೆ ಕೋಟ, ಶೀವಳ್ಳಿ ಯವರು ಎಂಬ ಈ ಭೇದ ಏಕೆ? ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಹಜ ಉತ್ಪನ್ನವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಭಟ್ಟರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಗೂಢವಾಗಿದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ “ಸ್ಥಾನಿಕ ಮತ್ತು ಪಾಟಾಳಿ ಒಂದಲ್ಲ. ಭಟ್ಟರು ಹಾಗೆ ಸಿದ್ಧಾಂತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹವೀಕರಿದ್ದ ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಿಕರಿಲ್ಲ. ಪಾಟಾಳಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಇರುವುದು. ಈ ವಲಸೆ ಬಂದ ಹವೀಕರಿಂದ ಪಾಟಾಳಿಗಳ ಉನ್ನತಿಗೆ ಕೊರತೆ ಉಂಟಾದರೂ, ಪಾಟಾಳಿಗಳು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪರಿಚಾರಕರು ಇರುವುದರಿಂದ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಥಾನಿಕರ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಹಾನಿ ತಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಾನಿಕರೆಂದರೆ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಸ್ಥರು. ಹಾಗೆ ಭಟ್ಟರು ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕವರು. ಕೋಟ ಮತ್ತು ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಬಂದು ನಿಂತು ಸ್ಥಾನಿಕರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೇನೇ ಹಾನಿಮಾಡಿದುದರಿಂದ ಭಟ್ಟರು ಕೋಟ, ಶೀವಳ್ಳಿಯವರಿಗೆ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಶಿಕ್ಷೆಯು ಹವೀಕರಿಗೆ ಬೇಡವೆಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹವೀಕರನ್ನು 2ನೇ ವಲಸೆಯೆಂದು ಉತ್ತರ ಪಾಂಚಾಲ ದಿಂದ ತರಿಸಿದ್ದಾರೆ. 3ನೇ ವಲಸೆಯೆಂಬ ಕೋಟ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರೆಂದರೆ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರ ದವರೂ ಅಲ್ಲ. ಪಾಂಚಾಲದವರೂ ಅಲ್ಲ. ಕೊನೆಗೆ ನೋಡಿದರೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೂ ಅಲ್ಲ. ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದ 12 ಸಾವಿರ ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿಗಳಿಂದ ಶುದ್ಧೀಕರಣ ಹೊಂದಿದ 32 ಕುಟುಂಬ ಗಳು ಎಂದು ಹೇಳುವಷ್ಟು ಭಟ್ಟರು ಸಿಟ್ಟಿಗೆದ್ದಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದಿಂದ ಬರಬೇ ಕುವೆತ್ತೂರಿನಿಂದ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಅಹಿಚ್ಛತ್ರದವರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವರು ಎಂದು ಮುಂತಾದ್ದಾಗಿ ಕೋಟ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರನ್ನು ಬೈಯುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿಯೂ ತೃಪ್ತಿಇಲ್ಲದಾಗಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಜೋಳರ ಕಡೆಯಿಂದ ದಾಳಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕದಂಬ ರಾಜರೊಳಗೇನೇ ಅಂತಃಕಲಹ ಹುಟ್ಟಿಸಿ, ಒಂದು ಪಕ್ಷದವರ ಸೈನ್ಯವನ್ನು ಅಗ್ರಹಾರ ದೊಳಗೆ ಹೊಗಿಸಿ, ಕುವೆತ್ತೂರಿನಿಂದ ಹೊರ ಹಾಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹೆಂಡರು, ಮಕ್ಕಳು, ಮನೆವಾರ್ತೆಗಳು ಎಲ್ಲಾ ರಜಕಾರ ಹಾವಳಿಯಿಂದ ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಆದಂತೆ ಸೈನಿಕರ ಕಡೆಯಿಂದ ಅಪಹಾರವಾಗಿರಬಹುದೇನೋ? ತಿಳಿಯದು. ಗಂಡಸರನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿರ್ವಾಸಿತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ತುಳುವಕ್ಕೆ ಅಟ್ಟಿದರು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಪು. 94ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. ಆದರೂ ಈ ಕೋಟ ಶೀವಳ್ಳಿಯವರು ತಮ್ಮನ್ನು ಅಹಿ ಚ್ಛತ್ರದಿಂದ ಕರೆತರಿಸಿ ನೆಲೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿದರು ಎಂಬ ದೊಡ್ಡ ಸ್ಥಿಕೆಯ ಮಾತನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗಿ ಅಸಂಗತಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬರೆದುಕೊಂಡು “ತುಳು ಗ್ರಾಮಪದ್ಧತಿ”ಯೆಂದೂ